



Kommunfullmäktige

---

Datum och tid: onsdag 13 oktober 2021, kl. 17:00-20:36

Plats: Furåsen stora salen, Färgelanda

**Beslutande:**

Se nästa sida

**Närvarande ej tjänstgörande ersättare:**

Se nästa sida

**Övriga närvarande:**

Se nästa sida

Eventuella jäv och ersättares tjänstgöring vid jäv anges i respektive paragraf  
Sammanträdet är öppet för allmänheten

**Utses att justera:**

Håkan Ekman (S)

Ingo Asplund (L)

**Justeringsplats och tid:**

Färgelanda kommunhus 20  
oktober kl.16:00

Paragrafer 89-  
120

**Underskrifter**

**Ordförande:**

\_\_\_\_\_  
Thor-Björn Jakobsson (C)

**Justerare:**

\_\_\_\_\_  
Håkan Ekman (S)

\_\_\_\_\_  
Ingo Asplund (L)

**Sekreterare:**

\_\_\_\_\_  
Linda Andersson

---

## ANSLAG/BEVIS

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.

Beslutsorgan: Kommunfullmäktige

Sammanträdesdatum: 2021-10-13

Anslaget sätts upp: 2021-10-21

Anslaget tas ned: 2021-11-12

Protokollet förvaras på kommunkontoret

Underskrift

\_\_\_\_\_  
Linda Andersson



Kommunfullmäktige

---

**Beslutande**

**För Moderata samlingspartiet**

Linda Jansson (M), §§ 89–108, §§ 110–120  
Christina Svedberg (M) ersättare för Linda Jansson (M) § 109  
Per Krokström (M)  
Hans-Göran Palmqvist (M)

**För Centerpartiet**

Tobias Bernhardsson (C) §§ 89–107, §§ 110–120  
Thor-Björn Jakobsson (C)  
Louise Blom (C)  
Birgitta Mehamedi Örn (C) ersätter Sandra Hallberg (C)  
Ann Blomberg (C) ersätter Magnus Bandgren (C)  
Håkan Melin (C) ersätter Tomasz Galbas (C)  
Kristina Ivarsson (C)  
Ann-Marie Jacobsson (C) ersätter Karin Snapp (C)  
Marion Pelli (C)  
Carina Tihane (C)

**För Liberalerna**

Kenneth Carlsson (L)  
Ingo Asplund (L)

**För Socialdemokraterna**

Ulla Börjesson (S), §§ 89–107, §§ 110–120  
Edgardo Varas (S), närvarar under §§ 95–120  
Kerstin Fredriksson (S)  
Tommy Larsson (S)  
Rune Månsson (S) ersätter Lilian Borg-Hansen (S)  
Urban Henriksson (S), §§ 89–108, §§ 110–120  
Håkan Ekman (S) ersätter Peter Höög (S)  
Eva-Lena Johansson (S)

**För Vänsterpartiet**

Inga tjänstgörande ledamöter är närvarande

**För Sverigedemokraterna**

Jörgen Andersson (SD)  
Karl-Erik Segersax (SD)  
Owe Qvick (SD)  
Jane Glamér (SD)  
Hans Johansson (SD) ersätter Maj Andersson  
Pontus Westerman Hansson (SD)



Kommunfullmäktige

---

### **Närvarande ej tjänstgörande ersättare**

#### **För Moderata samlingspartiet**

Christina Svedberg (M), §§ 89–108, §§ 110–120

Bengt Svedberg (M)

#### **För Liberalerna**

Håkan Gusteus (L), närvarar under §§ 89–96

Olle Hagström (L)

#### **Övriga närvarande**

Hans Sprüng, VD Furåsen, närvarar under § 97

Tony Grantz, Hydrogeolog Västvatten, närvarar under § 98

Katrin Siverby, kommunchef

Josefine Blid, nämndsekreterare

Anders Holgersson, IT tekniker

Torbjörn Olsson, arbetsledare AMI

Linda Andersson, nämndsekreterare

---

Justering

Utdragsbestyrkande

Kommunfullmäktige

**Innehållsförteckning**

§ 89	Godkännande av dagordningen/kungörelsen	
§ 90	Allmänhetens frågestund	
§ 91	Nya enkla frågor	
§ 92	Nya Interpellationer	
§ 93	Interpellation Öppen Förskola. Till kommunstyrelsens ordförande Tobias Bernhardsson - Moderaterna Färgelanda	2021/238
§ 94	Nya motioner	
§ 95	Enkel fråga till socialnämndens ordförande ang färdtjänsttaxan - Linda Jansson (M)	2021/151
§ 96	Interpellation om äldreomsorgen - Eva-Lena Johansson (S)	2021/148
§ 97	Information från Valbohem gällande Furåsen	2021/77
§ 98	Vattenskyddsområde Stigen	2021/133
§ 99	Vattenskyddsområde Gatersbyn 2	2021/134
§ 100	Vattenskyddsområde Rådanevors	2021/135
§ 101	Vattenskyddsområde Rösäter	2021/136
§ 102	Rådanevors avloppsreningsverk	2019/42
§ 103	Måltidsavgifter äldreomsorgen i Färgelanda kommun 2022	2021/206
§ 104	Biblioteksavgifter i Färgelanda kommun från 2022	2021/189
§ 105	Renhållningsavgifter i Färgelanda kommun från 2022	2021/209
§ 106	Lokal- och anläggningsavgifter i Färgelanda kommun från 2022	2021/205
§ 107	Beslut om Mål- och resursplan 2022-2024	2021/29
§ 108	Ställningstagande till ansvarsfrihet för ledamöter och ersättare i direktionen för Fyrbodals kommunalförbund och godkännande av förbundets årsredovisning 2020	2021/124
§ 109	Årsredovisning och revisionsberättelse - Dalslands miljö- och energiförbund	2021/140

Justering

Utdragsbestyrkande

## Kommunfullmäktige

§ 110	Antagande av myndighetstaxor 2022 för Norra Älvsborgs Räddningstjänstförbund.	2021/160
§ 111	Antagande av sotningstaxa 2022 för Färgelanda kommun, Färgelanda (NÄRF)	2021/161
§ 112	Sammanträdesplan 2022 Kommunfullmäktige	2021/137
§ 113	Avsägelse från uppdraget som ersättare i Barn och utbildningsnämnden Ann-Marie Jacobsson	2021/192
§ 114	Fyllnadsval till uppdrag som ersättare i barn och utbildningsnämnden efter avsägelse Ann-Marie Jacobsson (C)	2021/192
§ 115	Avsägelse av uppdrag som ersättare kommunfullmäktige samt som ledamot i kommunstyrelsen Magnus Fröberg (S)	2021/194
§ 116	Eventuellt fyllnadsval till uppdrag som ledamot i kommunstyrelsen efter avsägelse Magnus Fröberg (S)	2021/197
§ 117	Avsägelse från uppdrag som ledamot i kommunfullmäktige samt avsägelse som ersättare i socialnämnden och kommunstyrelsen Jessica Olsen (SD)	2021/214
§ 118	Eventuellt fyllnadsval till uppdrag som ersättare i socialnämnden efter avsägelse Jessica Olsen (SD)	2021/216
§ 119	Eventuellt fyllnadsval till uppdrag som ersättare i kommunstyrelsen efter avsägelse Jessica Olsen (SD)	2021/215
§ 120	Rapport över ej verkställda gynnande beslut enl Socialtjänstlagen och LSS , kvartal 2 2021	2021/26



Kommunfullmäktiges

---

**KF § 89**

**Godkännande av dagordningen/kungörelsen**

**Kommunfullmäktiges beslut**

Dagordningen/kungörelsen godkänns.

---

Justering

Utdragsbestyrkande



Kommunfullmäktige

---

**KF § 90**  
**Allmänhetens frågestund**

Inga frågor ställs. Ordförande konstaterar att allmänheten hörsammat att det går att lyssna in på mötet digitalt då det är få personer från allmänheten på plats.

---

Justering

Utdragsbestyrkande



Kommunfullmäktige

---

**KF § 91**  
**Nya enkla frågor**

Inga nya enkla frågor har lämnats in till sammanträdet.

---

Justering

Utdragsbestyrkande





Kommunfullmäktige

---

**KF § 92**  
**Nya Interpellationer**

En interpellation har lämnats in till dagens sammanträde. Handläggningen av interpellationen redovisas i efterföljande paragraf.

---

Justering

Utdragsbestyrkande



Kommunfullmäktiges

---

**KF § 93** **Dnr 2021/238**  
**Interpellation Öppen Förskola Till kommunstyrelsens ordförande  
Tobias Bernhardsson**

**Kommunfullmäktiges beslut**

Interpellationen får ställas.  
Interpellationen är besvarad.

**Ärendebeskrivning**

Linda Jansson (M) har ställt en Interpellation angående Öppna Förskola samt den familjecentralsliknande verksamheten. Interpellationen är riktad till kommunstyrelsens ordförande Tobias Bernhardsson. Följande frågor ska besvaras enligt interpellationen; Anser du att öppen förskolan fyller en viktig funktion? Anser du att Familjecentralen i Färgelanda ska återinrättas?

Kommunstyrelsens ordförande har besvarat interpellationen 2021-10-12.

I interpellationsdebatten om Öppna förskolan samt familjecentral görs ca 8 inlägg.

---

Justering

Utdragsbestyrkande



Kommunfullmäktige

---

**KF § 94**  
**Nya motioner**

Inga nya motioner har lämnats in till dagens sammanträde.

---

Justering

Utdragsbestyrkande



Kommunfullmäktiges

---

**KF § 95**

**Dnr 2021/151**

**Enkel fråga till socialnämndens ordförande ang färdtjänsttaxan - Linda Jansson (M)**

**Kommunfullmäktiges beslut**

Den enkla frågan är besvarad och läggs till handlingarna.

**Ärendebeskrivning**

Linda Jansson (M) ställde vid föregående fullmäktigesammanträde 2021-06-16 (§ 63) en enkel fråga till socialnämndens ordförande angående färdtjänsttaxan. Då socialnämndens ordförande inte hade tillfälle att delta vid sammanträdet 2021-06-16 bordlades frågan till dagens sammanträde.

Socialnämndens ordförande har lämnat ett skriftligt svar på den enkla frågan till frågeställaren 2021-10-10.

*”Du har frågat mig om jag har för avsikt att ta upp färdtjänsttaxan till ny behandling i Socialnämnden.*

*Mitt svar är att jag i dagsläget inte har för avsikt att lyfta detta ärende för förnyat ställningstagande och inga sådana initiativ har heller inte tagits av någon annan i Socialnämnden.*

*Frågan kan dock komma att tas upp i det fall den kommer upp i Fyrbodals-samarbetet.”*

I debatten kring den enkla frågan görs 4 inlägg.



Kommunfullmäktiges

---

**KF § 96** **Dnr 2021/148**  
**Interpellation om äldreomsorgen - Eva-Lena Johansson (S)**

**Kommunfullmäktiges beslut**

Interpellationen är besvarad.

**Ärendebeskrivning**

Eva-Lena Johansson (S) riktade en interpellation till kommunstyrelsens ordförande angående riktat statsbidrag till förstärkningar inom äldreomsorgen vid föregående kommunfullmäktigesammanträde 2021-06-16 (§65). Kommunstyrelsens ordförande överlämnade besvarandet till socialnämndens ordförande som inte hade tillfälle att närvara under sammanträdet. Interpellationen besvaras därför under dagens kommunfullmäktigesammanträde.

Interpellationen har besvarats skriftligt av socialnämndens ordförande 2021-10-10.

I interpellationsdebatten om riktat statsbidrag till förstärkning inom äldreomsorgen görs ca 9 inlägg.

Interpellationsdebatten handlar till stor del om hur statsbidraget hanterats av socialnämnden.

---

Justering

Utdragsbestyrkande



Kommunfullmäktige

---

**KF § 97**                                 **Dnr 2021/77**  
**Information från Valbohem gällande Furåsen**

**Kommunfullmäktiges beslut**

Kommunfullmäktige lägger informationen till handlingarna.

**Ärendebeskrivning**

Hans Sprung VD Valbohem presenterar framtagna förslag på användningsområden för fastigheten Furåsen. Förslaget som presenteras handlar om att använda lokalen till utbildningar riktade mot hotell- och restaurangbranschen.

---

Justering

Utdragsbestyrkande



Kommunfullmäktiges

---

**KF § 98** **Dnr 2021/133**  
**Vattenskyddsområde Stigen**

**Kommunfullmäktiges beslut**

Kommunfullmäktige beslutar med stöd av 7 kap. 21 § miljöbalken (1998:808, MB) att förklara det område som avgränsas på bifogad karta, bilaga 1, som vattenskyddsområde.

Fullmäktige beslutar att - för att tillgodose syftet med vattenskyddsområdet<sup>1</sup>, i enlighet med 7 kap. 22 § (och med stöd av 30 §) MB - anta bilaga 2 som föreskrifter som ska gälla inom vattenskyddsområdet. Med ändringen att i skyddsföreskrifterna för Stigens vattenskyddsområde paragraf 1, ska hantering/förvaring av petroleumprodukter inom primär skyddszon utan tillstånd höjs från max 25 liter till max 50 liter.

Föreskrifterna träder i kraft 2022-01-01. I enlighet med 7 kap. 22 § MB (och 7 kap. 30 § MB) gäller föreskrifterna även om de överklagas.

Förbud eller tillståndspflicht för pågående verksamhet börjar gälla ett år efter att dessa föreskrifter trätt i kraft.

**Reservationer**

Gruppreservation lämnas av Sverigedemokraterna och Moderaterna. Sverigedemokraterna och Moderaterna reserverar sig till stöd för Per Krokströms (M) yrkande om återremiss för samtliga ärende gällande vattenskyddsområden under dagens sammanträde och deltar ej vid beslut.

Moderaterna antecknar följande till protokollet:

*” Vi anser att utredningen borde tagit LRFs synpunkter i större beaktande i de delar man ansåg att det behövdes förändring /kompletteringar Nedan är två synpunkter som moderaterna vill lyfta fram särskilt där utredningen borde tagit en större hänsyn och beaktande i utredningen.*

**Skydd av dricksvattentäcter**

*LRFs kommungrupp vill vara tydlig med att kommunen behöver överväga noggrant var eventuella dricksvattenuttag ska ske. För de verksamheter och markägare som kommer att hamna inom ett vattenskyddsområde innebär stora kostnader och inskränkningar i fastigheten. Fastighetsvärdet kan*



*kraftigt urholkas om man hamnar under ett sådant områdesskydd. Det är inte rimligt att enskilda ska bära denna kostnad och därför måste vattenkollektivet betala ersättning för dessa intrång. Utredningen om ersättning vid rådhetsinskränkningar (SOU 2013:59) drar bl.a. slutsatsen att PPP(förearen betalar) inte är tillämplig i många fall och att det finns skäl att behandla inskränkningar vid vattenskyddsområden på samma sätt som inskränkningar vid naturreservat. Även administrativa merkostnader som åläggs markägare/brukare som hamnar inom ett vattenskyddsområde bör betalas av vattenkollektivet. Kommunen bör i första hand titta på samverkan med andra kommuner för att koppla ihop varandras vattennät för att säkerställa framtida vattenförsörjning.*

### **Enskilda avlopp**

*När det gäller kraven på enskilda avlopp i strategin bör det finnas en flexibilitet i det enskilda fallet för att ge möjlighet till kostnadseffektiva lösningar. När vi har tagit del av Dalslands miljönämnds nyligen antagna "Riktlinjer för enskilda avloppsanordningar" så framkommer det att man förordar en viss teknisk lösning. Det kan vara rimligt vid nybyggnation men för befintliga anläggningar kan detta bli mycket kostsamt i förhållande till nyttan. Dalslands miljökontor hänvisar angående kostnaden att detta få avgöras i domstol.*

*Vi tycker detta är ett något konfrontativt förhållningssätt där tillsynsmyndigheten vill testa lagstiftningens gränser. Är det tex rimligt att en fastighetsägare åläggs en kretsloppslösning om dennes befintliga anläggning går att modifiera med fosforfilter för en tiondel av kostnaden? Det finns exempel på fastighetsägare (bla Örebro) som inte har fått lån till en avloppsanläggningen och kan tvingas flytta från fastigheten.*

*Falkenbergs kommun har försökt driva krav på kretsloppsanpassade avloppsanläggningar men förlorade i miljööverdomstolen. Om man läser domen (MÖD M 11550-14) så har mark och miljödomstolen i Vänersborg gjort följande klarläggande: Vad först gäller synpunkten att anläggningen skulle vara oförenlig med det nationella miljömålet "ingen övergödning" vill domstolen framhålla – med utgångspunkten att miljömålet gäller för ett större sammanhang – att avloppsanläggningar som uppfyller kraven för hög skyddsnivå får anses väl förenliga med nämnda miljömål."*

*Med anledning av detta ser vi det som svårt att kommunen ställer mer långtgående krav än de som gäller för hög skyddsnivå, oavsett teknisk lösning. LRFs kommungrupp i Färgelanda tycker inte det är lämpligt att förorda en viss teknisk lösning så som Dalslands miljönämnd har gjort. Dels så kan den snart bli omodern, dels kan det onödigt dyrt för enskilda fastighetsägare.*





Kommunfullmäktiges

---

*Det finns många intressanta tekniska lösningar på gång för att få en ren produkt för återföring till lantbruket, såsom att förbränna, förgasa eller torka avloppsslam som minskar spridningen av organiska miljögifter som läkemedelsrester och antibiotikaresistenta bakterier. Det finns även en utveckling inom teknik som utöver fosforåterföring även kan generera biokol som kan bidra till ökad kolhalt i åkermarken vilket ju är positivt ur klimatsynpunkt.*

*Vi tycker också det är viktigt att kommunen satsar på rådgivning till fastighetsägare då frågan om enskilda avlopp är mycket svår för den enskilde fastighetsägaren.*

*Linda Jansson (M), Per Krokström (M), Hans-Göran Palmqvist (M)”*

#### **Yrkanden**

Per Krokström (M) yrkar på återremiss på samtliga ärenden gällande vattenskyddsområdena Stigen, Gatersbyn 2, Rådanefors samt Rösäter med motiveringen ”*LRF:s synpunkter skall ligga till grund för vattenskyddsområdena*”.

Tobias Bernhardsson (C) yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag.

#### **Propositionsordning**

Sammanträdet ajourneras under tio minuter mellan Tony Grantz Hydrogeolog på västvattens presentation och beslutandet av ärendet.

Ordförande ställer proposition på Per Krokströms (M) återremissyrkande och finner att kommunfullmäktige beslutar att ärendet ska avgöras under dagens sammanträde.

Omröstning/votering begärs.

#### **Voteringsproposition**

Kommunfullmäktige godkänner följande voteringsproposition:  
JA- röst för att ärendet ska avgöras under dagens sammanträde.  
NEJ- röst för att ärendet ska avgöras senare.

#### **Omröstningsresultat**

Antal Ja- röster =19  
Tobias Bernhardsson (C)



Kommunfullmäktiges

---

Louise Blom (C)  
Birgitta Mehamedi Örn (C)  
Ann Blomberg (C)  
Håkan Melin (C)  
Kristina Ivarsson (C)  
Ann-Marie Jacobsson (C)  
Marion Pelli (C)  
Carina Tihane (C)  
Kenneth Carlsson (L)  
Ingo Asplund (L)  
Ulla Börjesson (S)  
Edgardo Varas (S)  
Kerstin Fredriksson (S)  
Rune Månsson (S)  
Urban Henriksson (S)  
Håkan Ekman (S)  
Eva-Lena Johansson (S)  
Thor-Björn Jacobsson (C)

Antal Nej-röster= 9  
Linda Jansson (M)  
Per Krokström (M)  
Hans-Göran Palmqvist (M)  
Jörgen Andersson (SD)  
Karl-Erik Segersax (SD)  
Owe Quick (SD)  
Jane Glamér (SD)  
Hans Johansson (SD)  
Pontus Westerman Hansson (SD)

Antal ledamöter som avstår från att rösta= 1  
Tommy Larsson (S)

Kommunfullmäktige beslutar att ärendet ska avgöras under dagens sammanträde.

Linda Jansson (M) ställer en ordningsfråga i samband med omröstningen angående hur många ledamöter det behövs för en minoritetsåterremiss. Kommunchef Katrin Siverby svarar att det enligt kommunallagen krävs att minst en tredjedel av de närvarande ledamöterna röstar för återremiss. Då kommunfullmäktiges ordinarie ledamöter är 31 till antalet krävs det att minst elva personer röstar för återremiss om alla ledamöter är närvarande.



Kommunfullmäktiges

Vid dagens sammanträde är 29 beslutsfattande ledamöter närvarande och det krävs att minst 10 röstar för återremiss, då det är nio ledamöterna som röstat för återremiss under dagens sammanträde är minoritetsåterremiss inte aktuellt.

Ordföranden ställer proposition på kommunstyrelsens förslag och finner att fullmäktige beslutar i enlighet med detta.

### Ärendebeskrivning

Färgelanda Vatten AB har i uppdrag att ta fram underlag till ärendet om vattenskyddsområden inom Färgelanda kommun. Följande handlingar hör till ärendet och utgör grunden för avgränsning och föreskrifter; ansökan med tekniskt underlag med förslag till vattenskyddsområde, skyddsföreskrifter och sökandens bemötande av inkomna yttranden. Dessa handlingar har tagits fram av det kommunala bolaget.

I maj 2021 ansökte Färgelanda Vatten AB om att Kommunfullmäktige i Färgelanda kommun med stöd av 7 kap. 21 § miljöbalken ska fastställa vattenskyddsområden för fyra grundvattentäkter (FVAB beslut: protokoll nr 3 för styrelsemöte 2018-03-23, § 6; med komplettering protokoll nr 1 för styrelsemöte 2021-02-18, § 6) – se bilaga 4.

De vattentäkter som berörs är:

- Gatersbyn 2 grundvattentäkt
- Rådanevors grundvattentäkt
- Rösäter grundvattentäkt
- Stigen grundvattentäkt

Gatersbyn 2 grundvattentäkt är belägen på fastigheten Gatersbyn 1:106 i Färgelanda och ägs av Färgelanda Vatten AB. Till täkten finns ingen vattendom. Vattenskyddsområdet för Gatersbyn 2 grundvattentäkt benämns Gatersbyn Vattenskyddsområde.

Rådanevors grundvattentäkt är belägen på fastigheten Mellområdene 1:8 och ägs av Färgelanda Vatten AB. Till täkten finns en vattendom från Vänersborgs Tingsrätt, Miljödomstolen dom i mål nr M 175-99, daterad 2000-06-09. Vattenskyddsområdet för Rådanevors grundvattentäkt benämns Rådanevors Vattenskyddsområde.

Rösäter grundvattentäkt är belägen på fastigheten Rösäter 1:3 och ägs av Färgelanda Vatten. Till täkten finns ett tillstånd enligt miljöbalken för brunn och uttag av grundvatten från Vänersborgs Tingsrätt, Miljödomstolen dom i



Kommunfullmäktiges

---

mål nr M 3851-04, daterad 2005-03-22. Vattenskyddsområdet för Rösäter grundvattentäkt benämns Rösäter Vattenskyddsområde. Stigen grundvattentäkt är belägen på fastigheten Stigen 1:70 och ägs av Färgelanda Vatten. Till täkten finns ingen vattendom. Vattenskyddsområdet för Stigen grundvattentäkt benämns Stigen Vattenskyddsområde. Omfattningen av respektive vattenskyddsområde framgår av kartor bilagda tekniskt underlag för respektive täkt.

Syften och motiv i detalj för respektive vattenskyddsområde och vattenskyddsföreskrifter framgår av de tekniska underlagen och i förslagen till var och en av områdenas skyddsföreskrifter.

I beslutsunderlaget finns de tekniska underlagen som ligger till grund för avgränsningen av vattenskyddsområdena och föreslagna vattenskyddsföreskrifter. Beslutsunderlaget utgörs av fyra fristående tekniska underlag (ett för respektive vattentäkt) samt samrådsredogörelse och Färgelanda Vatten AB:s bemötande över inkomna synpunkter.

Kommunstyrelsens arbetsutskott efterfrågade vid sammanträdet 2021-09-22 §99, ett förtydligande angående ersättning till markägare samt svar på om en policy kommer att antas rörande ersättning till markägare. Västvatten meddelar att de kommer att söka överenskommelse om en skälig ersättning som är rättvis gentemot de med mark inom vattenskyddsområdena. Västvatten kommer att ta in en extern kompetens som är van vid objektiva värderingar och ersättningar som stöd vid skapandet av överenskommelsen.

Aktuell ansökan till kommunfullmäktige gäller inte ersättningsfrågan och med detta menar västvatten att ersättningsfrågan inte kan vara ett villkor för godkännandet av vattenskyddsområdena.

*Syftet med vattenskyddsområdet är att ge vattenförekomsten vid Stigen, som används som vattentäkt i Färgelanda kommun, ett tillräckligt bra skydd så att råvattnets kvantitet säkras i ett långsiktigt perspektiv samtidigt som dess kvalitet inte försämras. Vattenskyddsområdet är även ett underlag vid samhällsplanering, tillsyn och prövning.*

### **Motivering**

Syftet med vattenskyddsområdet är att ge vattenförekomsten, som används som en viktig vattentäkt i Färgelanda kommun, ett tillräckligt bra skydd så att råvattnets kvantitet säkras i ett långsiktigt perspektiv samtidigt som dess kvalitet inte försämras. Vattenskyddsområdet är även ett underlag vid samhällsplanering, tillsyn och prövning.



Kommunfullmäktiges

---

För att förklara Stigen som vattenskyddsområde har samråd skett enligt 25 a-c § förordningen (1998:1252) om områdesskydd enligt miljöbalken m.m. mellan Färgelanda kommun och länsstyrelsen samt andra berörda myndigheter. Underlaget till beslut om vattenskyddsområde skickades i november 2016 på samråd.

Färgelanda Vatten AB har bemött synpunkterna inkomma under samrådet och vid en samlad bedömning landat i deras förslag av föreskrifter som de ansöker hos kommunens fullmäktiga att bli antagna.

Kommunen bedömer att underlaget och området uppfyller förutsättningarna att beslutas som vattenskyddsområde enligt 7 kap. 21 § MB.

Till ärendet hörande ansökan med tekniskt underlag med förslag till vattenskyddsområde och skyddsföreskrifter samt sökandens bemötande av inkomna yttranden utgör grund för avgränsning och föreskrifter. Kommunen bedömer dessa underlag som tillräckliga för att kunna besluta om vattenskyddsområde med tillhörande föreskrifter.

Beslutet anses förenligt med hushållningsbestämmelserna i 3 kap. MB och med den för området gällande översiktsplanen.

Vattenskyddsområdet är ett angeläget allmänt intresse. Föreskrifterna är anpassade för att uppnå vattenskyddsområdets syfte. Kommunen har enligt 7 kap. 25 § MB avvägt föreskrifterna för området mot sakägares intresse och bedömer att föreskrifterna inte är mer långgående än vad som är nödvändigt för att syftet med skyddet ska tillgodose. Föreslagna föreskrifter bedöms både rimliga och miljömässigt motiverade.

Sökande om inrättande av vattenskyddsområdet, huvudman för va-anläggningen och i vars intresse vattenskyddsområdet fastställts är Färgelanda Vatten AB.

Dispens från förbud enligt föreskrifter ska sökas hos kommunen. Kommunen får meddela dispens från föreskrifterna om det finns särskilda skäl. Innan kommunen fattar beslut kan kommunen höra kommun och/eller VA-huvudman.

Tillstånd enligt föreskrifter i detta beslut ska med stöd av 7 kap. 22 § MB prövas av Miljö- och energiförbundet inom Färgelanda kommun som har till uppgift att fullgöra kommunens uppgifter inom miljö- och hälsoskyddsområdet.



Kommunfullmäktiges

---

Föreskrifter enligt 7 kap. 22 § MB riktar sig mot åtgärder som kan antas förorena vattentillgången eller riskera att skada vattentillgången. Fastighetsägare och innehavare av särskild rätt till fastighet kan ha rätt till ersättning om föreskrifterna innebär att mark tas i anspråk eller att pågående markanvändning avsevärt försvåras (31 kap. 3-4 § MB). Om det krävs tillstånd för en viss verksamhet eller åtgärd betalas ersättning endast om tillstånd har vägrats eller förenats med särskilda villkor (31 kap. 5 § MB). Överenskommelse om ersättning ska träffas med sökanden, Färgelanda Vatten AB. Nås ingen överenskommelse ska talan om ersättning eller inlösen föras i mark- och miljödomstolen senast 1 år efter att beslutet vunnit laga kraft (31 kap. 13 § MB).

Enligt MB och miljötillsynsförordningen (2011:13) är kommunen tillsynsmyndighet för vattenskyddsområden beslutade av kommunen.

**Beslutsunderlag**

Presentation av Tony Grantz hydrogeolog på Västvatten, 2021-10-13  
Kommunstyrelsens beslutsförslag §144 , 2021-09-29  
Tjänsteskrivelse samhällsutvecklingschef, 2021-08-17  
Karta vattenskyddsområde Stigen grundvattentäkt 2021-02-19, bilaga 1  
Vattenskyddsföreskrifter Stigen grundvattentäkt, bilaga 2  
Tekniskt underlag med förslag till vattenskyddsområde och skyddsföreskrifter för Stigen grundvattentäkt i Färgelanda kommun 2018-03-07, uppdaterad 2021-02-12, bilaga 3  
Ansökan från Färgelanda Vatten AB om att Kommunfullmäktige i Färgelanda kommun med stöd av 7 kap. 21 § MB ska fastställa vattenskyddsområden för fyra grundvattentäkter, bilaga 4  
Samrådsredogörelse för samråd med sakägare och remissinstanser om vattenskyddsområde och skyddsföreskrifter för Färgelanda vattenskyddsområden i Färgelanda kommun, 2018-03-07, bilaga 5  
FVAB yttrande över inkomna synpunkter 2021-02-19, bilaga 6

**Beslutet skickas till**

- Kungör i kommunens författningssamling
- Kungör - kungörelsedelgivning i ortstidning med besvärshänvisning (Kommunens beslut om vattenskyddsområde överklagas till länsstyrelsen. Överklagandetid är tre veckor efter att beslutet är kungjort i ortstidning.)
- Länsstyrelsen
- Naturvårdsverket
- Jordbruksverket
- Hav- och vattenmyndigheten
- Färgelanda Vatten AB



Kommunfullmäktiges

---

- Samhällsutvecklingschefen

---

Justering

Utdragsbestyrkande



Kommunfullmäktiges

---

**KF § 99** **Dnr 2021/134**  
**Vattenskyddsområde Gatersbyn 2**

**Kommunfullmäktiges beslut**

Kommunfullmäktige beslutar med stöd av 7 kap. 21 § miljöbalken (1998:808, MB) att förklara det område som avgränsas på bifogad karta, bilaga 1, som vattenskyddsområde.

Fullmäktige beslutar att - för att tillgodose syftet med vattenskyddsområdet<sup>1</sup>, i enlighet med 7 kap. 22 § (och med stöd av 30 §) MB - anta bilaga 2 som föreskrifter som ska gälla inom vattenskyddsområdet. Med ändringen att i skyddsföreskrifterna för Gatersbyn 2 vattenskyddsområde paragraf 1 ska hantering/förvaring av petroleumprodukter inom primär skyddszon utan tillstånd höjs från max 25 liter till max 50 liter.

Föreskrifterna träder i kraft 2022-01-01. I enlighet med 7 kap. 22 § MB (och 7 kap. 30 § MB) gäller föreskrifterna även om de överklagas.

Förbud eller tillståndspflicht för pågående verksamhet börjar gälla ett år efter att dessa föreskrifter trätt i kraft.

**Reservationer**

Gruppreservation lämnas av Sverigedemokraterna och Moderaterna. Sverigedemokraterna och Moderaterna reserverar sig till stöd för Per Krokströms (M) yrkande om återremiss för samtliga ärende gällande vattenskyddsområden under dagens sammanträde och deltar ej vid beslut.

Moderaterna antecknar följande till protokollet:

*" Vi anser att utredningen borde tagit LRFs synpunkter i större beaktande i de delar man ansåg att det behövdes förändring /kompletteringar Nedan är två synpunkter som moderaterna vill lyfta fram särskilt där utredningen borde tagit en större hänsyn och beaktande i utredningen.*

**Skydd av dricksvattentäkter**

*LRFs kommungrupp vill vara tydlig med att kommunen behöver överväga noggrant var eventuella dricksvattenuttag ska ske. För de verksamheter och markägare som kommer att hamna inom ett vattenskyddsområde innebär stora kostnader och inskränkningar i fastigheten. Fastighetsvärdet kan*





*kraftigt urholkas om man hamnar under ett sådant områdesskydd. Det är inte rimligt att enskilda ska bära denna kostnad och därför måste vattenkollektivet betala ersättning för dessa intrång. Utredningen om ersättning vid rådhetsinskränkningar (SOU 2013:59) drar bl.a. slutsatsen att PPP(föreorenaren betalar) inte är tillämplig i många fall och att det finns skäl att behandla inskränkningar vid vattenskyddsområden på samma sätt som inskränkningar vid naturreservat. Även administrativa merkostnader som åläggs markägare/brukare som hamnar inom ett vattenskyddsområde bör betalas av vattenkollektivet. Kommunen bör i första hand titta på samverkan med andra kommuner för att koppla ihop varandras vattennät för att säkerställa framtida vattenförsörjning.*

### **Enskilda avlopp**

*När det gäller kraven på enskilda avlopp i strategin bör det finnas en flexibilitet i det enskilda fallet för att ge möjlighet till kostnadseffektiva lösningar. När vi har tagit del av Dalslands miljönämnds nyligen antagna "Riktlinjer för enskilda avloppsanordningar" så framkommer det att man förordar en viss teknisk lösning. Det kan vara rimligt vid nybyggnation men för befintliga anläggningar kan detta bli mycket kostsamt i förhållande till nyttan. Dalslands miljökontor hänvisar angående kostnaden att detta få avgöras i domstol.*

*Vi tycker detta är ett något konfrontativt förhållningssätt där tillsynsmyndigheten vill testa lagstiftningens gränser. Är det tex rimligt att en fastighetsägare åläggs en kretsloppslösning om dennes befintliga anläggning går att modifiera med fosforfilter för en tiondel av kostnaden? Det finns exempel på fastighetsägare (bla Örebro) som inte har fått lån till en avloppsanläggningen och kan tvingas flytta från fastigheten.*

*Falkenbergs kommun har försökt driva krav på kretsloppsanpassade avloppsanläggningar men förlorade i miljööverdomstolen. Om man läser domen (MÖD M 11550-14) så har mark och miljödomstolen i Vänersborg gjort följande klarläggande: Vad först gäller synpunkten att anläggningen skulle vara oförenlig med det nationella miljömålet "ingen övergödning" vill domstolen framhålla – med utgångspunkten att miljömålet gäller för ett större sammanhang – att avloppsanläggningar som uppfyller kraven för hög skyddsnivå får anses väl förenliga med nämnda miljömål."*

*Med anledning av detta ser vi det som svårt att kommunen ställer mer långtgående krav än de som gäller för hög skyddsnivå, oavsett teknisk lösning. LRFs kommungrupp i Färgelanda tycker inte det är lämpligt att förorda en viss teknisk lösning så som Dalslands miljönämnd har gjort. Dels så kan den snart bli omodern, dels kan det onödigt dyrt för enskilda fastighetsägare.*



Kommunfullmäktiges

---

*Det finns många intressanta tekniska lösningar på gång för att få en ren produkt för återföring till lantbruket, såsom att förbränna, förgasa eller torka avloppsslam som minskar spridningen av organiska miljögifter som läkemedelsrester och antibiotikaresistenta bakterier. Det finns även en utveckling inom teknik som utöver fosforåterföring även kan generera biokol som kan bidra till ökad kolhalt i åkermarken vilket ju är positivt ur klimatsynpunkt.*

*Vi tycker också det är viktigt att kommunen satsar på rådgivning till fastighetsägare då frågan om enskilda avlopp är mycket svår för den enskilde fastighetsägaren.*

*Linda Jansson (M), Per Krokström (M), Hans-Göran Palmqvist (M)''*

#### **Yrkanden**

Per Krokström (M) yrkar på återremiss på samtliga ärenden gällande vattenskyddsområdena Stigen, Gatersbyn 2, Rådanefors samt Rösäter med motiveringen "LRF:s synpunkter skall ligga till grund för vattenskyddsområdena".

Tobias Bernhardsson (C) yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag.

#### **Propositionsordning**

Ordförande ställer proposition på Per Krokströms (M) återremissyrkande och finner att kommunfullmäktige beslutar att ärendet ska avgöras under dagens sammanträde.

Omröstning/votering begärs.

#### **Voteringsproposition**

Kommunfullmäktige godkänner följande voteringsproposition:  
JA- röst för att ärendet ska avgöras under dagens sammanträde.  
NEJ- röst för att ärendet ska avgöras senare.

#### **Omröstningsresultat**

Omröstningsresultat för samtliga ärenden rörande vattenskyddsområden som beslutats under dagen sammanträde §§98–101 finns redovisat i ärende §98, "Vattenskyddsområde Stigen". Omröstningen för ärende §§98–101 genomfördes en gång för samtliga ärenden.



Kommunfullmäktiges

---

Kommunfullmäktige beslutar att ärendet ska avgöras under dagens sammanträde.

Ordföranden ställer proposition på kommunstyrelsens förslag och finner att fullmäktige beslutar i enlighet med detta.

### **Ärendebeskrivning**

Färgelanda Vatten AB har i uppdrag att ta fram underlag till ärendet om vattenskyddsområden inom Färgelanda kommun. Följande handlingar hör till ärendet och utgör grunden för avgränsning och föreskrifter; ansökan med tekniskt underlag med förslag till vattenskyddsområde, skyddsföreskrifter och sökandens bemötande av inkomna yttranden. Dessa handlingar har tagits fram av det kommunala bolaget.

I maj 2021 ansökte Färgelanda Vatten AB om att Kommunfullmäktige i Färgelanda kommun med stöd av 7 kap. 21 § miljöbalken ska fastställa vattenskyddsområden för fyra grundvattentäkter (FVAB beslut: protokoll nr 3 för styrelsemöte 2018-03-23, § 6; med komplettering protokoll nr 1 för styrelsemöte 2021-02-18, § 6) – se bilaga 4.

De vattentäkter som berörs är:

- Gatersbyn 2 grundvattentäkt
- Rådanevors grundvattentäkt
- Rösäter grundvattentäkt
- Stigen grundvattentäkt

Gatersbyn 2 grundvattentäkt är belägen på fastigheten Gatersbyn 1:106 i Färgelanda och ägs av Färgelanda Vatten AB. Till täkten finns ingen vattendom. Vattenskyddsområdet för Gatersbyn 2 grundvattentäkt benämns Gatersbyn Vattenskyddsområde.

Rådanevors grundvattentäkt är belägen på fastigheten Mellområdene 1:8 och ägs av Färgelanda Vatten AB. Till täkten finns en vattendom från Vänersborgs Tingsrätt, Miljödomstolen dom i mål nr M 175-99, daterad 2000-06-09. Vattenskyddsområdet för Rådanevors grundvattentäkt benämns Rådanevors Vattenskyddsområde.

Rösäter grundvattentäkt är belägen på fastigheten Rösäter 1:3 och ägs av Färgelanda Vatten. Till täkten finns ett tillstånd enligt miljöbalken för brunn och uttag av grundvatten från Vänersborgs Tingsrätt, Miljödomstolen dom i



Kommunfullmäktiges

---

mål nr M 3851-04, daterad 2005-03-22. Vattenskyddsområdet för Rösäter grundvattentäkt benämns Rösäter Vattenskyddsområde.

Stigen grundvattentäkt är belägen på fastigheten Stigen 1:70 och ägs av Färgelanda Vatten. Till täkten finns ingen vattendom. Vattenskyddsområdet för Stigen grundvattentäkt benämns Stigen Vattenskyddsområde. Omfattningen av respektive vattenskyddsområde framgår av kartor bilagda tekniskt underlag för respektive täkt.

Syften och motiv i detalj för respektive vattenskyddsområde och vattenskyddsföreskrifter framgår av de tekniska underlagen och i förslagen till var och en av områdenas skyddsföreskrifter.

I beslutsunderlaget finns de tekniska underlagen som ligger till grund för avgränsningen av vattenskyddsområdena och föreslagna vattenskyddsföreskrifter. Beslutsunderlaget utgörs av fyra fristående tekniska underlag (ett för respektive vattentäkt) samt samrådsredogörelse och Färgelanda Vatten AB:s bemötande över inkomna synpunkter.

Kommunstyrelsens arbetsutskott efterfrågade vid sammanträde 2021-09-22 § 100, ett förtydligande angående ersättning till markägare samt svar på om en policy kommer att antas rörande ersättning till markägare. Västvatten meddelar att de kommer att söka överenskommelse om en skälig ersättning som är rättvis gentemot de med mark inom vattenskyddsområdena. Västvatten kommer att ta in en extern kompetens som är van vid objektiva värderingar och ersättningar som stöd vid skapandet av överenskommelsen.

Aktuell ansökan till kommunfullmäktige gäller inte ersättningsfrågan och med detta menar västvatten att ersättningsfrågan inte kan vara ett villkor för godkännandet av vattenskyddsområdena.

*Syftet med vattenskyddsområdet är att ge vattenförekomsten vid Gatersbyn 2, som används som vattentäkt i Färgelanda kommun, ett tillräckligt bra skydd så att råvattnets kvantitet säkras i ett långsiktigt perspektiv samtidigt som dess kvalitet inte försämras. Vattenskyddsområdet är även ett underlag vid samhällsplanering, tillsyn och prövning.*

### Motivering

Syftet med vattenskyddsområdet är att ge vattenförekomsten, som används som en viktig vattentäkt i Färgelanda kommun, ett tillräckligt bra skydd så att råvattnets kvantitet säkras i ett långsiktigt perspektiv samtidigt som dess kvalitet inte försämras. Vattenskyddsområdet är även ett underlag vid samhällsplanering, tillsyn och prövning.



Kommunfullmäktiges

---

För att förklara Gatersbyn 2 som vattenskyddsområde har samråd skett enligt 25 a-c § förordningen (1998:1252) om områdesskydd enligt miljöbalken m.m. mellan Färgelanda kommun och länsstyrelsen samt andra berörda myndigheter. Underlaget till beslut om vattenskyddsområde skickades i november 2016 på samråd.

Färgelanda Vatten AB har bemött synpunkterna inkomma under samrådet och vid en samlad bedömning landat i deras förslag av föreskrifter som de ansöker hos kommunens fullmäktiga att bli antagna.

Kommunen bedömer att underlaget och området uppfyller förutsättningarna att beslutas som vattenskyddsområde enligt 7 kap. 21 § MB.

Till ärendet hörande ansökan med tekniskt underlag med förslag till vattenskyddsområde och skyddsföreskrifter samt sökandens bemötande av inkomna yttranden utgör grund för avgränsning och föreskrifter. Kommunen bedömer dessa underlag som tillräckliga för att kunna besluta om vattenskyddsområde med tillhörande föreskrifter.

Beslutet anses förenligt med hushållningsbestämmelserna i 3 kap. MB och med den för området gällande översiktsplanen.

Vattenskyddsområdet är ett angeläget allmänt intresse. Föreskrifterna är anpassade för att uppnå vattenskyddsområdets syfte. Kommunen har enligt 7 kap. 25 § MB avvägt föreskrifterna för området mot sakägares intresse och bedömer att föreskrifterna inte är mer långgående än vad som är nödvändigt för att syftet med skyddet ska tillgodoses. Föreslagna föreskrifter bedöms både rimliga och miljömässigt motiverade.

Sökande om inrättande av vattenskyddsområdet, huvudman för va-anläggningen och i vars intresse vattenskyddsområdet fastställts är Färgelanda Vatten AB.

Dispens från förbud enligt föreskrifter ska sökas hos kommunen. Kommunen får meddela dispens från föreskrifterna om det finns särskilda skäl. Innan kommunen fattar beslut kan kommunen höra kommun och/eller VA-huvudman.

Tillstånd enligt föreskrifter i detta beslut ska med stöd av 7 kap. 22 § MB prövas av Miljö- och energiförbundet inom Färgelanda kommun som har till uppgift att fullgöra kommunens uppgifter inom miljö- och hälsoskyddsområdet.

---

Justering

Utdragsbestyrkande



Kommunfullmäktiges

---

Föreskrifter enligt 7 kap. 22 § MB riktar sig mot åtgärder som kan antas förorena vattentillgången eller riskera att skada vattentillgången. Fastighetsägare och innehavare av särskild rätt till fastighet kan ha rätt till ersättning om föreskrifterna innebär att mark tas i anspråk eller att pågående markanvändning avsevärt försvåras (31 kap. 3-4 § MB). Om det krävs tillstånd för en viss verksamhet eller åtgärd betalas ersättning endast om tillstånd har vägrats eller förenats med särskilda villkor (31 kap. 5 § MB). Överenskommelse om ersättning ska träffas med sökanden, Färgelanda Vatten AB. Nås ingen överenskommelse ska talan om ersättning eller inlösen föras i mark- och miljödomstolen senast 1 år efter att beslutet vunnit laga kraft (31 kap. 13 § MB).

Enligt MB och miljötillsynsförordningen (2011:13) är kommunen tillsynsmyndighet för vattenskyddsområden beslutade av kommunen.

### **Beslutsunderlag**

Presentation av Tony Grantz hydrogeolog på Västvatten, 2021-10-13  
Kommunstyrelsens beslutsförslag §145, 2021-09-29  
Tjänsteskrivelse samhällsutvecklingschef, 2021-08-17  
Karta vattenskyddsområde Stigen grundvattentäkt 2021-02-19, bilaga 1  
Vattenskyddsföreskrifter Stigen grundvattentäkt, bilaga 2  
Tekniskt underlag med förslag till vattenskyddsområde och skyddsföreskrifter för Stigen grundvattentäkt i Färgelanda kommun 2018-03-07, uppdaterad 2021-02-12, bilaga 3  
Ansökan från Färgelanda Vatten AB om att Kommunfullmäktige i Färgelanda kommun med stöd av 7 kap. 21 § MB ska fastställa vattenskyddsområden för fyra grundvattentäkter, bilaga 4  
Samrådsredogörelse för samråd med sakägare och remissinstanser om vattenskyddsområde och skyddsföreskrifter för Färgelanda vattenskyddsområden i Färgelanda kommun, 2018-03-07, bilaga 5  
FVAB yttrande över inkomna synpunkter 2021-02-19, bilaga 6

### **Beslutet skickas till**

- Kungör i kommunens författningssamling
- Kungör - kungörelsedelgivning i ortstidning med besvärshänvisning (Kommunens beslut om vattenskyddsområde överklagas till länsstyrelsen. Överklagandetid är tre veckor efter att beslutet är kungjort i ortstidning.)
- Länsstyrelsen
- Naturvårdsverket

---

Justering

Utdragsbestyrkande



Kommunfullmäktiges

---

- Jordbruksverket
- Hav- och vattenmyndigheten
- Färgelanda Vatten AB
- Samhällsutvecklingschefen

---

Justering

Utdragsbestyrkande



Kommunfullmäktiges

---

**KF § 100 Dnr 2021/135**  
**Vattenskyddsområde Rådanefors**

**Kommunfullmäktiges beslut**

Kommunfullmäktige beslutar med stöd av 7 kap. 21 § miljöbalken (1998:808, MB) att förklara det område som avgränsas på bifogad karta, bilaga 1, som vattenskyddsområde.

Fullmäktige beslutar att - för att tillgodose syftet med vattenskyddsområdet<sup>1</sup>, i enlighet med 7 kap. 22 § (och med stöd av 30 §) MB - anta bilaga 2 som föreskrifter som ska gälla inom vattenskyddsområdet. Med ändringen att i skyddsföreskrifterna för Rådanefors vattenskyddsområde paragraf 1, ska hantering/förvaring av petroleumprodukter inom primär skyddszon utan tillstånd höjs från max 25 liter till max 50 liter.

Föreskrifterna träder i kraft 2022-01-01. I enlighet med 7 kap. 22 § MB (och 7 kap. 30 § MB) gäller föreskrifterna även om de överklagas.

Förbud eller tillståndsplikt för pågående verksamhet börjar gälla ett år efter att dessa föreskrifter trätt i kraft.

**Reservationer**

Gruppreservation lämnas av Sverigedemokraterna och Moderaterna. Sverigedemokraterna och Moderaterna reserverar sig till stöd för Per Krokströms (M) yrkande om återremiss för samtliga ärende gällande vattenskyddsområden under dagens sammanträde och deltar ej vid beslut.

Moderaterna antecknar följande till protokollet:

*" Vi anser att utredningen borde tagit LRFs synpunkter i större beaktande i de delar man ansåg att det behövdes förändring /kompletteringar Nedan är två synpunkter som moderaterna vill lyfta fram särskilt där utredningen borde tagit en större hänsyn och beaktande i utredningen.*

---

<sup>1</sup> Syftet med vattenskyddsområdet är att ge vattenförekomsten vid Rådanefors, som används som vattentäkt i Färgelanda kommun, ett tillräckligt bra skydd så att råvattnets kvantitet säkras i ett långsiktigt perspektiv samtidigt som dess kvalitet inte försämras. Vattenskyddsområdet är även ett underlag vid samhällsplanering, tillsyn och prövning.





Kommunfullmäktiges

### **Skydd av dricksvattentäkter**

*LRFs kommungrupp vill vara tydlig med att kommunen behöver överväga noggrant var eventuella dricksvattenuttag ska ske. För de verksamheter och markägare som kommer att hamna inom ett vattenskyddsområde innebär stora kostnader och inskränkningar i fastigheten. Fastighetsvärdet kan kraftigt urholkas om man hamnar under ett sådant områdesskydd. Det är inte rimligt att enskilda ska bära denna kostnad och därför måste vattenkollektivet betala ersättning för dessa intrång. Utredningen om ersättning vid rådhetsinskränkningar (SOU 2013:59) drar bl.a. slutsatsen att PPP(förorenaren betalar) inte är tillämplig i många fall och att det finns skäl att behandla inskränkningar vid vattenskyddsområden på samma sätt som inskränkningar vid naturreservat. Även administrativa merkostnader som åläggs markägare/brukare som hamnar inom ett vattenskyddsområde bör betalas av vattenkollektivet. Kommunen bör i första hand titta på samverkan med andra kommuner för att koppla ihop varandras vattennät för att säkerställa framtida vattenförsörjning.*

### **Enskilda avlopp**

*När det gäller kraven på enskilda avlopp i strategin bör det finnas en flexibilitet i det enskilda fallet för att ge möjlighet till kostnadseffektiva lösningar. När vi har tagit del av Dalslands miljönämnds nyligen antagna "Riktlinjer för enskilda avloppsanordningar" så framkommer det att man förordar en viss teknisk lösning. Det kan vara rimligt vid nybyggnation men för befintliga anläggningar kan detta bli mycket kostsamt i förhållande till nyttan. Dalslands miljökontor hänvisar angående kostnaden att detta få avgöras i domstol.*

*Vi tycker detta är ett något konfrontativt förhållningssätt där tillsynsmyndigheten vill testa lagstiftningens gränser. Är det tex rimligt att en fastighetsägare åläggs en kretsloppslösning om dennes befintliga anläggning går att modifiera med fosforfilter för en tiondel av kostnaden? Det finns exempel på fastighetsägare (bla Örebro) som inte har fått lån till en avloppsanläggningen och kan tvingas flytta från fastigheten. Falkenbergs kommun har försökt driva krav på kretsloppsanpassade avloppsanläggningar men förlorade i miljööverdomstolen. Om man läser domen (MÖD M 11550-14) så har mark och miljödomstolen i Vänersborg gjort följande klarläggande: Vad först gäller synpunkten att anläggningen skulle vara oförenlig med det nationella miljömålet "ingen övergödning" vill domstolen framhålla – med utgångspunkten att miljömålet gäller för ett större sammanhang – att avloppsanläggningar som uppfyller kraven för hög skyddsnivå får anses väl förenliga med nämnda miljömål."*

*Med anledning av detta ser vi det som svårt att kommunen ställer mer långtgående krav än de som gäller för hög skyddsnivå, oavsett teknisk lösning. LRFs kommungrupp i Färgelanda tycker inte det är lämpligt att*

Justering

Utdragsbestyrkande



Kommunfullmäktiges

---

*förorda en viss teknisk lösning så som Dalslands miljönämnd har gjort. Dels så kan den snart bli omodern, dels kan det onödigt dyrt för enskilda fastighetsägare.*

*Det finns många intressanta tekniska lösningar på gång för att få en ren produkt för återföring till lantbruket, såsom att förbränna, förgasa eller torka avloppsslam som minskar spridningen av organiska miljögifter som läkemedelsrester och antibiotikaresistenta bakterier. Det finns även en utveckling inom teknik som utöver fosforåterföring även kan generera biokol som kan bidra till ökad kolhalt i åkermarken vilket ju är positivt ur klimatsynpunkt.*

*Vi tycker också det är viktigt att kommunen satsar på rådgivning till fastighetsägare då frågan om enskilda avlopp är mycket svår för den enskilde fastighetsägaren.*

*Linda Jansson (M), Per Krokström (M), Hans-Göran Palmqvist (M)''*

#### **Yrkanden**

Per Krokström (M) yrkar på återremiss på samtliga ärenden gällande vattenskyddsområdena Stigen, Gatersbyn 2, Rådanefors samt Rösäter med motiveringen "LRF:s synpunkter skall ligga till grund för vattenskyddsområdena".

Tobias Bernhardsson (C) yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag.

#### **Propositionsordning**

Ordförande ställer proposition på Per Krokströms (M) återremissyrkande och finner att kommunfullmäktige beslutar att ärendet ska avgöras under dagens sammanträde.

Omröstning/votering begärs.

#### **Voteringsproposition**

Kommunfullmäktige godkänner följande voteringsproposition:  
JA- röst för att ärendet ska avgöras under dagens sammanträde.  
NEJ- röst för att ärendet ska avgöras senare.

#### **Omröstningsresultat**

Omröstningsresultat för samtliga ärenden rörande vattenskyddsområden som beslutats under dagen sammanträde §§98–101 finns redovisat i ärende



Kommunfullmäktiges

---

§98, ”Vattenskyddsområde Stigen”. Omröstningen för ärende §§98–101 genomfördes en gång för samtliga ärenden.

Kommunfullmäktige beslutar att ärendet ska avgöras under dagens sammanträde.

Ordföranden ställer proposition på kommunstyrelsens förslag och finner att fullmäktige beslutar i enlighet med detta.

### **Ärendebeskrivning**

#### **Ärendebeskrivning**

Färgelanda Vatten AB har i uppdrag att ta fram underlag till ärendet om vattenskyddsområden inom Färgelanda kommun. Följande handlingar hör till ärendet och utgör grunden för avgränsning och föreskrifter; ansökan med tekniskt underlag med förslag till vattenskyddsområde, skyddsföreskrifter och sökandens bemötande av inkomna yttranden. Dessa handlingar har tagits fram av det kommunala bolaget.

I maj 2021 ansökte Färgelanda Vatten AB om att Kommunfullmäktige i Färgelanda kommun med stöd av 7 kap. 21 § miljöbalken ska fastställa vattenskyddsområden för fyra grundvattentäkter (FVAB beslut: protokoll nr 3 för styrelsemöte 2018-03-23, § 6; med komplettering protokoll nr 1 för styrelsemöte 2021-02-18, § 6) – se bilaga 4.

De vattentäkter som berörs är:

- Gatersbyn 2 grundvattentäkt
- Rådanevors grundvattentäkt
- Rösäter grundvattentäkt
- Stigen grundvattentäkt

Gatersbyn 2 grundvattentäkt är belägen på fastigheten Gatersbyn 1:106 i Färgelanda och ägs av Färgelanda Vatten AB. Till täkten finns ingen vattendom. Vattenskyddsområdet för Gatersbyn 2 grundvattentäkt benämns Gatersbyn Vattenskyddsområde.

Rådanevors grundvattentäkt är belägen på fastigheten Mellområdene 1:8 och ägs av Färgelanda Vatten AB. Till täkten finns en vattendom från Vänersborgs Tingsrätt, Miljödomstolen dom i mål nr M 175-99, daterad 2000-06-09. Vattenskyddsområdet för Rådanevors grundvattentäkt benämns Rådanevors Vattenskyddsområde.



Kommunfullmäktiges

Rösäter grundvattentäkt är belägen på fastigheten Rösäter 1:3 och ägs av Färgelanda Vatten. Till täkten finns ett tillstånd enligt miljöbalken för brunn och uttag av grundvatten från Vänersborgs Tingsrätt, Miljödomstolen dom i mål nr M 3851-04, daterad 2005-03-22. Vattenskyddsområdet för Rösäter grundvattentäkt benämns Rösäter Vattenskyddsområde.

Stigen grundvattentäkt är belägen på fastigheten Stigen 1:70 och ägs av Färgelanda Vatten. Till täkten finns ingen vattendom. Vattenskyddsområdet för Stigen grundvattentäkt benämns Stigen Vattenskyddsområde. Omfattningen av respektive vattenskyddsområde framgår av kartor bilagda tekniskt underlag för respektive täkt.

Syften och motiv i detalj för respektive vattenskyddsområde och vattenskyddsföreskrifter framgår av de tekniska underlagen och i förslagen till var och en av områdenas skyddsföreskrifter.

I beslutsunderlaget finns de tekniska underlagen som ligger till grund för avgränsningen av vattenskyddsområdena och föreslagna vattenskyddsföreskrifter. Beslutsunderlaget utgörs av fyra fristående tekniska underlag (ett för respektive vattentäkt) samt samrådsredogörelse och Färgelanda Vatten AB:s bemötande över inkomna synpunkter.

Kommunstyrelsens arbetsutskott efterfrågade vid sammanträde 2021-09-29 §102, ett förtydligande angående ersättning till markägare samt svar på om en policy kommer att antas rörande ersättning till markägare. Västvatten meddelar att de kommer att söka överenskommelse om en skälig ersättning som är rättvis gentemot de med mark inom vattenskyddsområdena. Västvatten kommer att ta in en extern kompetens som är van vid objektiva värderingar och ersättningar som stöd vid skapandet av överenskommelsen.

Aktuell ansökan till kommunfullmäktige gäller inte ersättningsfrågan och med detta menar västvatten att ersättningsfrågan inte kan vara ett villkor för godkännandet av vattenskyddsområdena.

### **Motivering**

Syftet med vattenskyddsområdet är att ge vattenförekomsten, som används som en viktig vattentäkt i Färgelanda kommun, ett tillräckligt bra skydd så att råvattnets kvantitet säkras i ett långsiktigt perspektiv samtidigt som dess kvalitet inte försämras. Vattenskyddsområdet är även ett underlag vid samhällsplanering, tillsyn och prövning.

För att förklara Rådanefors som vattenskyddsområde har samråd skett enligt 25 a-c § förordningen (1998:1252) om områdesskydd enligt miljöbalken



Kommunfullmäktiges

---

m.m. mellan Färgelanda kommun och länsstyrelsen samt andra berörda myndigheter. Underlaget till beslut om vattenskyddsområde skickades i november 2016 på samråd.

Färgelanda Vatten AB har bemött synpunkterna inkomma under samrådet och vid en samlad bedömning landat i deras förslag av föreskrifter som de ansöker hos kommunens fullmäktiga att bli antagna.

Kommunen bedömer att underlaget och området uppfyller förutsättningarna att beslutas som vattenskyddsområde enligt 7 kap. 21 § MB.

Till ärendet hörande ansökan med tekniskt underlag med förslag till vattenskyddsområde och skyddsföreskrifter samt sökandens bemötande av inkomna yttranden utgör grund för avgränsning och föreskrifter. Kommunen bedömer dessa underlag som tillräckliga för att kunna besluta om vattenskyddsområde med tillhörande föreskrifter.

Beslutet anses förenligt med hushållningsbestämmelserna i 3 kap. MB och med den för området gällande översiktsplanen.

Vattenskyddsområdet är ett angeläget allmänt intresse. Föreskrifterna är anpassade för att uppnå vattenskyddsområdets syfte. Kommunen har enligt 7 kap. 25 § MB avvägt föreskrifterna för området mot sakägares intresse och bedömer att föreskrifterna inte är mer långgående än vad som är nödvändigt för att syftet med skyddet ska tillgodose. Föreslagna föreskrifter bedöms både rimliga och miljömässigt motiverade.

Sökande om inrättande av vattenskyddsområdet, huvudman för va-anläggningen och i vars intresse vattenskyddsområdet fastställts är Färgelanda Vatten AB.

Dispens från förbud enligt föreskrifter ska sökas hos kommunen. Kommunen får meddela dispens från föreskrifterna om det finns särskilda skäl. Innan kommunen fattar beslut kan kommunen höra kommun och/eller VA-huvudman.

Tillstånd enligt föreskrifter i detta beslut ska med stöd av 7 kap. 22 § MB prövas av Miljö- och energiförbundet inom Färgelanda kommun som har till uppgift att fullgöra kommunens uppgifter inom miljö- och hälsoskyddsområdet.

Föreskrifter enligt 7 kap. 22 § MB riktar sig mot åtgärder som kan antas förorena vattentillgången eller riskera att skada vattentillgången.



Kommunfullmäktiges

---

Fastighetsägare och innehavare av särskild rätt till fastighet kan ha rätt till ersättning om föreskrifterna innebär att mark tas i anspråk eller att pågående markanvändning avsevärt försvåras (31 kap. 3-4 § MB). Om det krävs tillstånd för en viss verksamhet eller åtgärd betalas ersättning endast om tillstånd har vägrats eller förenats med särskilda villkor (31 kap. 5 § MB). Överenskommelse om ersättning ska träffas med sökanden, Färgelanda Vatten AB. När ingen överenskommelse ska talan om ersättning eller inlösen föras i mark- och miljödomstolen senast 1 år efter att beslutet vunnit laga kraft (31 kap. 13 § MB).

Enligt MB och miljötillsynsförordningen (2011:13) är kommunen tillsynsmyndighet för vattenskyddsområden beslutade av kommunen.

**Beslutsunderlag**

Presentation av Tony Grantz hydrogeolog på Västvatten, 2021-10-13  
Kommunstyrelsens beslutsförslag § 146, 2021-09-29  
Tjänsteskrivelse samhällsutvecklingschef, 2021-08-17  
Karta vattenskyddsområde Rådanefors grundvattentäkt 2021-02-19, bilaga 1  
Vattenskyddsföreskrifter Rådanefors grundvattentäkt, bilaga 2  
Tekniskt underlag med förslag till vattenskyddsområde och skyddsföreskrifter för Rådanefors grundvattentäkt i Färgelanda kommun 2018-03-07, uppdaterad 2021-02-12, bilaga 3  
Ansökan från Färgelanda Vatten AB om att Kommunfullmäktige i Färgelanda kommun med stöd av 7 kap. 21 § MB ska fastställa vattenskyddsområden för fyra grundvattentäkter, bilaga 4  
Samrådsredogörelse för samråd med sakägare och remissinstanser om vattenskyddsområde och skyddsföreskrifter för Färgelanda vattenskyddsområden i Färgelanda kommun, 2018-03-07, bilaga 5  
FVAB yttrande över inkomna synpunkter 2021-02-19, bilaga 6

**Beslutet skickas till**

- Kungör i kommunens författningssamling
- Kungör - kungörelsedelgivning i ortstidning med besvärshänvisning (Kommunens beslut om vattenskyddsområde överklagas till länsstyrelsen. Överklagandetid är tre veckor efter att beslutet är kungjort i ortstidning.)
- Länsstyrelsen
- Naturvårdsverket
- Jordbruksverket
- Hav- och vattenmyndigheten
- Färgelanda Vatten AB
- Samhällsutvecklingschefen





Kommunfullmäktige

### ***Skydd av dricksvattentäkter***

*LRFs kommungrupp vill vara tydlig med att kommunen behöver överväga noggrant var eventuella dricksvattenuttag ska ske. För de verksamheter och markägare som kommer att hamna inom ett vattenskyddsområde innebär stora kostnader och inskränkningar i fastigheten. Fastighetsvärdet kan kraftigt urholkas om man hamnar under ett sådant områdesskydd. Det är inte rimligt att enskilda ska bära denna kostnad och därför måste vattenkollektivet betala ersättning för dessa intrång. Utredningen om ersättning vid rådhetsinskränkningar (SOU 2013:59) drar bl.a. slutsatsen att PPP(förorenaren betalar) inte är tillämplig i många fall och att det finns skäl att behandla inskränkningar vid vattenskyddsområden på samma sätt som inskränkningar vid naturreservat. Även administrativa merkostnader som åläggs markägare/brukare som hamnar inom ett vattenskyddsområde bör betalas av vattenkollektivet. Kommunen bör i första hand titta på samverkan med andra kommuner för att koppla ihop varandras vattennät för att säkerställa framtida vattenförsörjning.*

### ***Enskilda avlopp***

*När det gäller kraven på enskilda avlopp i strategin bör det finnas en flexibilitet i det enskilda fallet för att ge möjlighet till kostnadseffektiva lösningar. När vi har tagit del av Dalslands miljönämnds nyligen antagna "Riktlinjer för enskilda avloppsanordningar" så framkommer det att man förordar en viss teknisk lösning. Det kan vara rimligt vid nybyggnation men för befintliga anläggningar kan detta bli mycket kostsamt i förhållande till nyttan. Dalslands miljökontor hänvisar angående kostnaden att detta få avgöras i domstol.*

*Vi tycker detta är ett något konfrontativt förhållningssätt där tillsynsmyndigheten vill testa lagstiftningens gränser. Är det tex rimligt att en fastighetsägare åläggs en kretsloppslösning om dennes befintliga anläggning går att modifiera med fosforfilter för en tiondel av kostnaden? Det finns exempel på fastighetsägare (bla Örebro) som inte har fått lån till en avloppsanläggningen och kan tvingas flytta från fastigheten. Falkenbergs kommun har försökt driva krav på kretsloppsanpassade avloppsanläggningar men förlorade i miljööverdomstolen. Om man läser domen (MÖD M 11550-14) så har mark och miljödomstolen i Vänersborg gjort följande klarläggande: Vad först gäller synpunkten att anläggningen skulle vara oförenlig med det nationella miljömålet "ingen övergödning" vill domstolen framhålla – med utgångspunkten att miljömålet gäller för ett större sammanhang – att avloppsanläggningar som uppfyller kraven för hög skyddsnivå får anses väl förenliga med nämnda miljömål."*

*Med anledning av detta ser vi det som svårt att kommunen ställer mer långtgående krav än de som gäller för hög skyddsnivå, oavsett teknisk lösning. LRFs kommungrupp i Färgelanda tycker inte det är lämpligt att*

Justering

Utdragsbestyrkande





Kommunfullmäktige

---

*förorda en viss teknisk lösning så som Dalslands miljönämnd har gjort. Dels så kan den snart bli omodern, dels kan det onödigt dyrt för enskilda fastighetsägare.*

*Det finns många intressanta tekniska lösningar på gång för att få en ren produkt för återföring till lantbruket, såsom att förbränna, förgasa eller torka avloppsslam som minskar spridningen av organiska miljögifter som läkemedelsrester och antibiotikaresistenta bakterier. Det finns även en utveckling inom teknik som utöver fosforåterföring även kan generera biokol som kan bidra till ökad kolhalt i åkermarken vilket ju är positivt ur klimatsynpunkt.*

*Vi tycker också det är viktigt att kommunen satsar på rådgivning till fastighetsägare då frågan om enskilda avlopp är mycket svår för den enskilde fastighetsägaren.*

*Linda Jansson (M), Per Krokström (M), Hans-Göran Palmqvist (M)”*

### **Yrkanden**

Per Krokström (M) yrkar på återremiss på samtliga ärenden gällande vattenskyddsområdena Stigen, Gatersbyn 2, Rådanefors samt Rösäter med motiveringen ”*LRF:s synpunkter skall ligga till grund för vattenskyddsområdena*”.

Tobias Bernhardsson (C) yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag.

### **Propositionsordning**

Ordförande ställer proposition på Per Krokströms (M) återremissyrkande och finner att kommunfullmäktige beslutar att ärendet ska avgöras under dagens sammanträde.

Omröstning/votering begärs.

### **Voteringsproposition**

Kommunfullmäktige godkänner följande voteringsproposition:  
JA- röst för att ärendet ska avgöras under dagens sammanträde.  
NEJ- röst för att ärendet ska avgöras senare.

### **Omröstningsresultat**

---

Justering

Utdragsbestyrkande



Kommunfullmäktige

---

Omröstningsresultat för samtliga ärenden rörande vattenskyddsområden som beslutats under dagen sammanträde §§98–101 finns redovisat i ärende §98, ”Vattenskyddsområde Stigen”. Omröstningen för ärende §§98–101 genomfördes en gång för samtliga ärenden.

Kommunfullmäktige beslutar att ärendet ska avgöras under dagens sammanträde.

Ordföranden ställer proposition på kommunstyrelsens förslag och finner att fullmäktige beslutar i enlighet med detta.

### **Ärendebeskrivning**

Färgelanda Vatten AB har i uppdrag att ta fram underlag till ärendet om vattenskyddsområden inom Färgelanda kommun. Följande handlingar hör till ärendet och utgör grunden för avgränsning och föreskrifter; ansökan med tekniskt underlag med förslag till vattenskyddsområde, skyddsföreskrifter och sökandens bemötande av inkomna yttranden. Dessa handlingar har tagits fram av det kommunala bolaget.

I maj 2021 ansökte Färgelanda Vatten AB om att Kommunfullmäktige i Färgelanda kommun med stöd av 7 kap. 21 § miljöbalken ska fastställa vattenskyddsområden för fyra grundvattentäkter (FVAB beslut: protokoll nr 3 för styrelsemöte 2018-03-23, § 6; med komplettering protokoll nr 1 för styrelsemöte 2021-02-18, § 6) – se bilaga 4.

De vattentäkter som berörs är:

- Gatersbyn 2 grundvattentäkt
- Rådanevors grundvattentäkt
- Rösäter grundvattentäkt
- Stigen grundvattentäkt

Gatersbyn 2 grundvattentäkt är belägen på fastigheten Gatersbyn 1:106 i Färgelanda och ägs av Färgelanda Vatten AB. Till täkten finns ingen vattendom. Vattenskyddsområdet för Gatersbyn 2 grundvattentäkt benämns Gatersbyn Vattenskyddsområde.

Rådanevors grundvattentäkt är belägen på fastigheten Mellområdene 1:8 och ägs av Färgelanda Vatten AB. Till täkten finns en vattendom från Vänersborgs Tingsrätt, Miljödomstolen dom i mål nr M 175-99, daterad 2000-06-09. Vattenskyddsområdet för Rådanevors grundvattentäkt benämns Rådanevors Vattenskyddsområde.



Kommunfullmäktige

Rösäter grundvattentäkt är belägen på fastigheten Rösäter 1:3 och ägs av Färgelanda Vatten. Till täkten finns ett tillstånd enligt miljöbalken för brunn och uttag av grundvatten från Vänersborgs Tingsrätt, Miljödomstolen dom i mål nr M 3851-04, daterad 2005-03-22. Vattenskyddsområdet för Rösäter grundvattentäkt benämns Rösäter Vattenskyddsområde.

Stigen grundvattentäkt är belägen på fastigheten Stigen 1:70 och ägs av Färgelanda Vatten. Till täkten finns ingen vattendom. Vattenskyddsområdet för Stigen grundvattentäkt benämns Stigen Vattenskyddsområde. Omfattningen av respektive vattenskyddsområde framgår av kartor bilagda tekniskt underlag för respektive täkt.

Syften och motiv i detalj för respektive vattenskyddsområde och vattenskyddsföreskrifter framgår av de tekniska underlagen och i förslagen till var och en av områdenas skyddsföreskrifter.

I beslutsunderlaget finns de tekniska underlagen som ligger till grund för avgränsningen av vattenskyddsområdena och föreslagna vattenskyddsföreskrifter. Beslutsunderlaget utgörs av fyra fristående tekniska underlag (ett för respektive vattentäkt) samt samrådsredogörelse och Färgelanda Vatten AB:s bemötande över inkomna synpunkter.

Kommunstyrelsens arbetsutskott efterfrågade vid sammanträde 2021-09-29 §101, ett förtydligande angående ersättning till markägare samt svar på om en policy kommer att antas rörande ersättning till markägare. Västvatten meddelar att de kommer att söka överenskommelse om en skälig ersättning som är rättvis gentemot de med mark inom vattenskyddsområdena. Västvatten kommer att ta in en extern kompetens som är van vid objektiva värderingar och ersättningar som stöd vid skapandet av överenskommelsen.

Aktuell ansökan till kommunfullmäktige gäller inte ersättningsfrågan och med detta menar västvatten att ersättningsfrågan inte kan vara ett villkor för godkännandet av vattenskyddsområdena.

### **Motivering**

Syftet med vattenskyddsområdet är att ge vattenförekomsten, som används som en viktig vattentäkt i Färgelanda kommun, ett tillräckligt bra skydd så att råvattnets kvantitet säkras i ett långsiktigt perspektiv samtidigt som dess kvalitet inte försämras. Vattenskyddsområdet är även ett underlag vid samhällsplanering, tillsyn och prövning.

För att förklara Rösäter som vattenskyddsområde har samråd skett enligt 25 a-c § förordningen (1998:1252) om områdesskydd enligt miljöbalken m.m.



Kommunfullmäktige

---

mellan Färgelanda kommun och länsstyrelsen samt andra berörda myndigheter. Underlaget till beslut om vattenskyddsområde skickades i november 2016 på samråd.

Färgelanda Vatten AB har bemött synpunkterna inkomma under samrådet och vid en samlad bedömning landat i deras förslag av föreskrifter som de ansöker hos kommunens fullmäktiga att bli antagna.

Kommunen bedömer att underlaget och området uppfyller förutsättningarna att beslutas som vattenskyddsområde enligt 7 kap. 21 § MB.

Till ärendet hörande ansökan med tekniskt underlag med förslag till vattenskyddsområde och skyddsföreskrifter samt sökandens bemötande av inkomna yttranden utgör grund för avgränsning och föreskrifter. Kommunen bedömer dessa underlag som tillräckliga för att kunna besluta om vattenskyddsområde med tillhörande föreskrifter.

Beslutet anses förenligt med hushållningsbestämmelserna i 3 kap. MB och med den för området gällande översiktsplanen.

Vattenskyddsområdet är ett angeläget allmänt intresse. Föreskrifterna är anpassade för att uppnå vattenskyddsområdets syfte. Kommunen har enligt 7 kap. 25 § MB avvägt föreskrifterna för området mot sakägares intresse och bedömer att föreskrifterna inte är mer långgående än vad som är nödvändigt för att syftet med skyddet ska tillgodose. Föreslagna föreskrifter bedöms både rimliga och miljömässigt motiverade.

Sökande om inrättande av vattenskyddsområdet, huvudman för va-anläggningen och i vars intresse vattenskyddsområdet fastställts är Färgelanda Vatten AB.

Dispens från förbud enligt föreskrifter ska sökas hos kommunen. Kommunen får meddela dispens från föreskrifterna om det finns särskilda skäl. Innan kommunen fattar beslut kan kommunen höra kommun och/eller VA-huvudman.

Tillstånd enligt föreskrifter i detta beslut ska med stöd av 7 kap. 22 § MB prövas av Miljö- och energiförbundet inom Färgelanda kommun som har till uppgift att fullgöra kommunens uppgifter inom miljö- och hälsoskyddsområdet.

Föreskrifter enligt 7 kap. 22 § MB riktar sig mot åtgärder som kan antas förorena vattentillgången eller riskera att skada vattentillgången.



Kommunfullmäktige

Fastighetsägare och innehavare av särskild rätt till fastighet kan ha rätt till ersättning om föreskrifterna innebär att mark tas i anspråk eller att pågående markanvändning avsevärt försvåras (31 kap. 3-4 § MB). Om det krävs tillstånd för en viss verksamhet eller åtgärd betalas ersättning endast om tillstånd har vägrats eller förenats med särskilda villkor (31 kap. 5 § MB). Överenskommelse om ersättning ska träffas med sökanden, Färgelanda Vatten AB. När ingen överenskommelse ska talan om ersättning eller inlösen föras i mark- och miljödomstolen senast 1 år efter att beslutet vunnit laga kraft (31 kap. 13 § MB).

Enligt MB och miljötillsynsförordningen (2011:13) är kommunen tillsynsmyndighet för vattenskyddsområden beslutade av kommunen.

### Beslutsunderlag

Presentation av Tony Grantz hydrogeolog på Västvatten, 2021-10-13

Kommunstyrelsens beslutsförslag § 147, 2021-09-29

Tjänsteskrivelse samhällsutvecklingschef, 2021-08-17

Karta vattenskyddsområde Rösäter grundvattentäkt 2021-02-19, bilaga 1

Vattenskyddsföreskrifter Rösäter grundvattentäkt, bilaga 2

Tekniskt underlag med förslag till vattenskyddsområde och skyddsföreskrifter för Rösäter grundvattentäkt i Färgelanda kommun 2018-03-07, uppdaterad 2021-02-12, bilaga 3

Ansökan från Färgelanda Vatten AB om att Kommunfullmäktige i Färgelanda kommun med stöd av 7 kap. 21 § MB ska fastställa vattenskyddsområden för fyra grundvattentäkter, bilaga 4

Samrådsredogörelse för samråd med sakägare och remissinstanser om vattenskyddsområde och skyddsföreskrifter för Färgelanda vattenskyddsområden i Färgelanda kommun, 2018-03-07, bilaga 5

FVAB yttrande över inkomna synpunkter 2021-02-19, bilaga 6

### Beslutet skickas till

- Kungör i kommunens författningssamling
- Kungör - kungörelsedelgivning i ortstidning med besvärshänvisning (Kommunens beslut om vattenskyddsområde överklagas till länsstyrelsen. Överklagandetid är tre veckor efter att beslutet är kungjort i ortstidning.)
- Länsstyrelsen
- Naturvårdsverket
- Jordbruksverket
- Hav- och vattenmyndigheten
- Färgelanda Vatten AB
- Samhällsutvecklingschefen

Justering

Utdragsbestyrkande





Kommunfullmäktiges

---

- Tidpunkt för första kalkyl var tidigt 2021. Sedan dess har det inträffat prisökningar beträffande arbetsmaterial, stål och trä.

**Beslutsunderlag**

Kommunstyrelsens beslutsförslag § 143, 2021-09-29

Tjänsteskrivelse samhällsutvecklingschef, 2021-09-21

Rådanefors kostnadsökning redovisning styrelsen september 2021,  
presentation 2021-09-22

**Beslutet skickas till**

Färgelanda Vatten AB

Samhällsutvecklingschef

---

Justering

Utdragsbestyrkande



Kommunfullmäktige

**KF § 103 Dnr 2021/206**  
**Måltidsavgifter äldreomsorgen i Färgelanda kommun 2022**

**Kommunfullmäktiges beslut**

Kommunfullmäktige beslutar att anta Måltidsavgifter i Färgelanda kommun. Dokumentet ska träda i kraft och gälla från och med den 1 januari 2022.

**Yrkande**

Tobias Bernhardsson (C) yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag.

**Ärendebeskrivning**

Styrdokument om avgifter för måltid saknas i Färgelanda kommun. Tidigare har funnits en tabell som är antagen av kommunfullmäktige. För att möjligheten att ta ut avgifter ska vara juridiskt mer korrekt upprättas härmed ett taxestyrdokument som föreslås antas av kommunfullmäktige.

	Belopp 2021	Belopp 2022	Avser
<b>Eget boende</b>			
Mat, dagverksamhet	65	67	Per dag
Matportion	55	57	Per portion
<b>Särskilt boende</b>			
Kost (alla måltider)	4272	4400	Per månad
<b>Korttidsboende/växelvård</b>			
Kost (alla måltider)	142	146	Per dag
<b>Övriga kostnader</b>			
Matportion, ej biståndsbeslut inkl. 12 % moms	65	67	Per port

**Beslutsunderlag**

Kommunstyrelsens beslutsförslag §151, 2021-09-29  
Tjänsteskrivelse samhällsutvecklingschef, 2021-09-13  
Måltidsavgifter äldreomsorgen Färgelanda kommun, 2021-09-13

Justering

Utdragsbestyrkande





Kommunfullmäktige

---

**Beslutet skickas till**  
Samhällsutvecklingschef  
Enhetschef för måltidsenheten

---

Justering

Utdragsbestyrkande



Kommunfullmäktige

**KF § 104 Dnr 2021/189  
Biblioteksavgifter i Färgelanda kommun från 2022**

**Kommunfullmäktiges beslut**

Kommunfullmäktige beslutar att anta ”Biblioteksavgifter i Färgelanda kommun”. Dokumentet ska träda i kraft och gälla från och med den 1 januari 2022.

**Ärendebeskrivning**

Styrdokument om avgifter för biblioteket saknas i Färgelanda kommun. Tidigare har funnits en tabell som är antagen av kommunfullmäktige. För att möjligheten att ta ut avgifter ska vara hållbart juridiskt upprättas härmed ett dokument som föreslås antas av kommunfullmäktige.

9 § bibliotekslagen (2013:801) är den bestämmelsen som ger bibliotek rätt att ta ut avgifter. I paragrafen stadgas att på folkbiblioteken ska allmänheten avgiftsfritt få låna eller på annat sätt få tillgång till litteratur under en viss tid oavsett publiceringsform. Första stycket hindrar inte att folkbiblioteken tar ut

1. ersättning för kostnader för porto, fotokopiering och andra liknande tjänster, och
2. avgift för de fall låntagare inte inom avtalad tid lämnar tillbaka det som de har lånat.

Nedan redovisas förslaget som ska gälla från den 1 januari 2022 och vad som gäller nu.

En viss höjning av beloppen kan iaktas i och med att media har genom åren blivit dyrare och avgifterna ska ha förebyggande funktion att media återlämnas.

	<b>Belopp 2021</b>	<b>Förslag 2022</b>	<b>Avser</b>
Övertidsavgift	6	10	Per media och påbörjad vecka
Påminnelseavgift	16	20	Per brevutskick
Förkommen media, vuxen	336	300	Per styck
Förkomna media, barn	169	170	Per styck
Förkommen film	432	500	Per styck

Justering

Utdragsbestyrkande



Kommunfullmäktige

---

Förkommen tidskrift	-	55	Per styck
---------------------	---	----	-----------

**Beslutsunderlag**

Kommunstyrelsens beslutsförslag § 150, 2021-09-29

Tjänsteskrivelse samhällsutvecklingschef, 2021-08-27

Biblioteksavgifter i Färgelanda kommun från 2022 utkast styrdokument,  
2021-06-23

**Beslutet skickas till**

Samhällsutvecklingschefen

---

Justering

Utdragsbestyrkande



Kommunfullmäktige

**KF § 105 Dnr 2021/209**  
**Renhållningsavgifter i Färgelanda kommun från 2022**

**Kommunfullmäktiges beslut**

Kommunfullmäktige beslutar att anta ”Renhållningsavgifter i Färgelanda kommun”. Dokumentet ska träda i kraft och gälla från och med den 1 januari 2022.

**Ärendebeskrivning**

Styrdokument om avgifter för renhållningen saknas i Färgelanda kommun. Tidigare har det funnits en tabell som är antagen av kommunfullmäktige. För att möjligheten att ta ut avgifter ska vara bättre juridiskt grundad upprättas härmed ett dokument som föreslås antas av kommunfullmäktige. Renhållningsavgifterna för 2022 består av en fast del samt en rörlig del. Den fasta delen avser kundservice samt drift av ÅVC Stigen.

**Förslag:**

Fast del 2022; 805 Skr/abonnent/år

I detta belopp ingår också en utökad öppettid (dag) på ÅVC Stigen. Med start under Q1 2022 kommer ÅVC Stigen vara öppet tisdagar samt torsdagar.

Den rörliga delen innefattar hämtning samt behandling av hushållsavfall där man kan påverka kärleksstorlek samt hämtningsintervall.

Alla hushåll i Färgelanda kommun kan utnyttja 12 st fria besök per kalenderår att lämna sorterat avfall på ÅVC Stigen. Därutöver (från och med det 13:e besöket) kostar det 450 kr.

Alla belopp är indexuppräknade (ca 3%) per automatik utan att politiskt beslut krävs.

Alla belopp avser kr och inkluderar mervärdesskatt.

**Hushållsavfall**

Benämning	Belopp 2021	Förslag 2022	Avser
Extrasäckar	83	86	Per styck
140 l kärll vecka	4532	3890	Per år

Justering

Utdragsbestyrkande



Kommunfullmäktige

190 l kärll vecka	5852	5238	Per år
370 l kärll vecka	10312	9785	Per år
660 l kärll vecka	17556	17154	Per år
140 l kärll 14 dag	2228	1600	Per år
190 l kärll 14 dag	2875	2340	Per år
370 l kärll 14 dag	5108	4655	Per år
660 l kärll 14 dag	8731	8310	Per år
140 l kärll månad	1276	755	Per år
190 l kärll månad	1544	912	Per år
140 l kärll kvartal	580	150	Per år
190 l kärll kvartal	672	245	Per år
140 l kärll sommar	968	270	Per år
190 l kärll sommar	1224	600	Per år
370 l kärll sommar	2068	1458	Per år
660 l kärll sommar	3732	3200	Per år
Extra kärlltömning 7 dygn	212	218	Per år
Utbyte av kärll	125	129	Per år

### Slamhantering

Benämning	Belopp 2021	Förslag 2022	Avser
Slam brunn 0-4 kbm enligt schema	1544	1590	Per styck
Varje kbm utöver	149	154	Per kbm
Tillägg budning inom 14 dagar	164	169	Per tillfälle
Tillägg budning inom 24 timmar ( Akut)	1527	1573	Per tillfälle
Bomkörning	695	716	Per tillfälle
Extra slang	2	2	Per meter
BDT			
Tömning av BDT brunn enligt schema*	208	214	Per styck
Tillägg budning inom 14 dagar	517	532	Per tillfälle
Tillägg budning inom 24 timmar (akut)	793	817	Per tillfälle
*=I samband med tömning av slamtank			

### Avgifter på återvinningscentralen i Stigen

Justering			Utdragsbestyrkande
-----------	--	--	--------------------



Kommunfullmäktige

---

<b>Undantag från fria besök</b>	<b>Belopp 2021</b>	<b>Förslag 2022</b>	<b>Avser</b>
Asbest	1164	1198	Per kbm
Däck på fälg ( bildäck)	24	25	Per styck
Tryckimpregnerat virke	728	750	Per kbm

**Avgifter på återvinningscentralen i Stigen för företag, verksamheter eller föreningar i Färgelanda kommun.**

<b>Benämning</b>	<b>Belopp 2021</b>	<b>Förslag 2022</b>	<b>Avser</b>
Avgift (exkl asbest, Däck på fälg samt tryckimpregnerat virke	NA	450	3 kbm (bilsläp) och tillfälle

**Beslutsunderlag**

Kommunstyrelsens beslutsförslag § 152, 2021-09-29

Tjänsteskrivelse samhällsutvecklingschef, 2021-09-11

Renhållningsavgifter i Färgelanda kommun från 2022, 2021-09-11

**Beslutet skickas till**

Samhällsutvecklingschef

Enhetschef för Teknikenheten.

---

Justering

Utdragsbestyrkande



Kommunfullmäktiges

---

**KF § 106 Dnr 2021/205**  
**Lokal- och anläggningsavgifter i Färgelanda kommun från 2022**

**Kommunfullmäktiges beslut**

Kommunfullmäktige beslutar att återremittera förslaget för lokal- och anläggningsavgifter i Färgelanda kommun från 2022.

**Yrkande**

Linda Jansson (M) yrkar återremiss ” *då förslaget slår fel för våra barnfamiljer, ungdomar och pensionärer som vill använda anläggningarna för egna aktiviteter. Vi behöver ha en taxa som är mycket lägre för våra invånare som vill utnyttja våra lokaler för eget bruk.*”

Tobias Bernhardsson (C) yrkar bifall till återremiss men lyfter att han med detta inte vill förändra föreslagna taxor för föreningar.

Ulla Börjesson (S) och Edgardo Varas (S) yrkar bifall till återremiss.

**Propositionsordning**

Ordföranden ställer proposition på Linda Janssons (M) återremissyrkande och finner att det bifalles.

**Ärendebeskrivning**

Förevarande taxa avser kommunens lokaler och anläggningar. Kostnaderna gäller för föreningar, företag och privatpersoner. Kommunen har en gällande taxa som behöver förädlas för att juridiskt ska vara fullkomligt.

Avgifterna är avsedda att täcka delvis kommunens kostnad för lokalernas investeringar, underhåll och behov. Avgifterna ska vara marknadsmässiga i förhållande vad andra kommuner har för taxa för sina lokaler- och anläggningar.

Förvaltningen har gjort en noggrann omvärldsbevakning därom vid framttagande av förevarande förslag.

Nedan redovisas förslaget som ska gälla från den 1 januari 2022 och vad som gäller nu.

---

Justering

Utdragsbestyrkande



Kommunfullmäktiges

<b>Förslag till taxa år 2022</b>	<b>Privata bokningar/tim</b>	<b>Föreningar/tim</b>
Färgelanda Sporthall	800	120
Färgelanda Sporthall, matcher	0	130
Valboskolan Idrottshall	500	100
Valboskolan Grusplan	150	70
Valboskolan Grusplan, matcher	0	110
Valboskolan "Lilla" Grusplan	100	50
Övriga Gymnastiksalar	300	70
Klassrum, alla skolor	*	60
Konferensal Centrumhuset	100	85
Övriga lokaler	*	
* Klassrum, Konferenslokal, övriga lokaler avgift ska utgå men särskild ökning krävs!		

<b>Årets taxa - 2021</b>	<b>Privata bokningar/tim</b>	<b>Föreningar/tim</b>
Färgelanda Sporthall	599	106
Färgelanda Sporthall, matcher	0	131
Valboskolan Idrottshall	360	98
Valboskolan Grusplan	121	66
Valboskolan Grusplan, matcher	0	109
Valboskolan "Lilla" Grusplan	104	49
Övriga Gymnastiksalar	121	66
Klassrum, alla skolor	0	55
Konferensal Centrumhuset	0	82

### **Beslutsunderlag**

Kommunstyrelsens beslutsförslag §153, 2021-09-29

Tjänsteskrivelse samhällsutvecklingschef, 2021-09-13

Justering

Utdragsbestyrkande





Kommunfullmäktiges

---

Lokal- och anläggningsavgifter i Färgelanda kommun från 2022, 2021-09-13

**Beslutet skickas till**  
Samhällsutvecklingschefen

---

Justering

Utdragsbestyrkande





Kommunfullmäktiges

*ledning. Ingen av nämnderna klarade Fullmäktiges uppsatta mål för 2020 vilket vi förutsåg och för prognosen 2021 kommer inte kommunen att klara någon av Fullmäktiges finansiella mål. Med detta beslut fortsätter styret i samma anda.*

*Moderaterna är uppriktigt bekymrade över situationen i kommunen. Styret prioriterar bort det viktigaste vi har Barnen. Centerpartiet och Liberalerna har i sin budget benämnt ordet barn en gång. Inte ett ord om Familjecentralen, fritidsgården inte heller nämns den öppna förskolan. Det säger mycket om deras kommande prioriteringar för kommunen.*

*Vi har i Färgelanda prioriterat bort våra egna kärnverksamheter skola vård och omsorg. Vi har sett hur fabriker renoverats för våra skattepengar istället för att renovera våra skolor som fått stå tillbaka. En höjd kommunalskatten slår rakt mot all inkomst av tjänst, oavsett hur stor eller liten. Höjd kommunalskatt ger direkt alla som har lön, lever på pension eller på ersättningar och vissa bidrag mindre att leva på. Det blir en hög skatt för låginkomsttagaren att betala och det skapar negativa effekter på arbetsmarknaden. Stora löntagargrupper betalar helt enkelt alldeles för hög skatt på sina låga inkomster.*

*Färgelanda kommun måste vidta åtgärder för att få en ekonomi i balans, inte höja skatten. Färgelanda kommun behöver utveckla arbetet styrning, beredning och analyser och säkerställa framtagandet av behovsunderlag som en förutsättning att nå en budget i balans, inte höja skatten Färgelanda behöver fokusera på klara utmaningar kring demografi och välfärdens finansiering och för de måste vi göra en rad åtgärder som skulle bidra till fler jobb, en långsiktigt bättre ekonomi och bättre möjligheter att över tid trygga en bra utbildning, en god vård och en värdig omsorg. Det är så vi måste ta Färgelanda framåt.*

*Politik handlar om rätt prioriteringar.*

*Moderaterna kämpar varje dag för att hitta långsiktiga lösningar för att Färgelanda kommun skall bli den bästa kommunen att bo och leva i och driva företag i.*

*Linda Jansson (M) Färgelanda ”*

Socialdemokraterna antecknar följande till protokollet:

*”Vi anser att den mål och resursplan som antogs vid fullmäktige 2021-10-13 inte hänger ihop vad det gäller uppsatta mål, ambitioner och ekonomi.*



Kommunfullmäktiges

---

*De mål och ambitioner som finns i den nu antagna mål och resursplanen är enligt vår uppfattning inget fel på men resurserna vad det gäller ekonomi hänger inte med. Skall man ha allt som det alltid varit anser vi att den skatthöjning om 65 öre är för liten. Kommer att påverka kvaliteten i våra verksamheter negativt, alltså direkt påverkan för våra kommunmedborgare.*

*Vi anser att vårt förslag om skatthöjning på en krona ger förutsättningar att under planperioden jobba med både strukturella förändringar och effektiviseringar skulle få en bättre effekt. Man skulle också undvika onödig kvalitetspåverkan för kommuninvånarna. Samt att år 2025 ge möjligheten att sänka skattesatsen något.*

*Socialdemokratiska Fullmäktigegruppen”*

### **Yrkanden**

Jörgen Andersson (SD) yrkar på återremiss, beslutet ska tas på kommunfullmäktigessammanträde i november som det gjorts de två förekommande åren då det inte funnits tillräckligt med underlag för Sverigedemokraterna att lägga fram ett budgetförslag till dagens sammanträde.

Ulla Börjesson (S) yrkar att Socialdemokraternas förslag till Mål och resursplan 2022–2024 antas.

Linda Jansson (M) yrkar bifall på Sverigedemokraternas yrkande för återremiss då det inte funnits tillräckligt med underlag för Moderaterna att lägga fram ett budgetförslag till dagens sammanträde. Om återremissen inte går igenom deltar inte Moderaterna i beslutet.

Tobias Bernhardsson (C) och Kenneth Carlsson (L) yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag till Mål och resursplan 2022–2024.

Edgardo Varas (S), Kerstin Fredriksson (S) och Tommy Larsson (S) yrkar bifall till Socialdemokraternas förslag till Mål och resursplan 2022–2024

### **Propositionsordning**

Ordföranden ställer proposition på Jörgen Anderssons (SD) återremissyrkande och finner att kommunfullmäktige beslutar att ärendet ska avgöras under dagens sammanträde.

Omröstning/votering begärs.



Kommunfullmäktiges

---

Kommunfullmäktige godkänner följande voteringsproposition:  
JA- röst för att ärendet ska avgöras under dagens sammanträde.  
NEJ- röst för att ärendet ska avgöras senare.

### **Omröstningsresultat**

Antal Ja- röster = 20

Tobias Bernhardsson (C)  
Louise Blom (C)  
Birgitta Mehamedi Örn (C)  
Ann Blomberg (C)  
Håkan Melin (C)  
Kristina Ivarsson (C)  
Ann-Marie Jacobsson (C)  
Marion Pelli (C)  
Carina Tihane (C)  
Kenneth Carlsson (L)  
Ingo Asplund (L)  
Ulla Börjesson (S)  
Edgardo Varas (S)  
Kerstin Fredriksson (S)  
Tommy Larsson (S)  
Rune Månsson (S)  
Urban Henriksson (S)  
Håkan Ekman (S)  
Eva-Lena Johansson (S)  
Thor-Björn Jacobsson (C)

Antal Nej-röster= 9

Linda Jansson (M)  
Per Krokström (M)  
Hans-Göran Palmqvist (M)  
Jörgen Andersson (SD)  
Karl-Erik Segersax (SD)  
Owe Quick (SD)  
Jane Glamér (SD)  
Hans Johansson (SD)  
Pontus Westerman Hansson (SD)

Antal ledamöter som avstår från att rösta= 0

---

Justering

Utdragsbestyrkande



Kommunfullmäktiges

---

Kommunfullmäktige beslutar att ärendet ska avgöras under dagens sammanträde.

Ordföranden ställer sedan proposition på kommunstyrelsens förslag och Socialdemokraternas yrkande och finner att fullmäktige beslutar i enlighet med kommunstyrelsens förslag.

### **Ärendebeskrivning**

Under året har kommunstyrelsens budgetberedning diskuterat förutsättningarna för kommunens mål- och resursplan (MRP) 2022–2024. Förutsättningar har konsekvensbeskrivits av kommunstyrelsen, socialnämnden och utbildningsnämnden. Bygg- och trafiknämnden undantogs då nämndens huvudsakliga uppgift rör myndighetsutövning.

Utifrån förutsättningar och konsekvensbeskrivningarna har förslag till MRP 2022–2024 tagits fram.

Kommunstyrelsen och nämnderna har därefter, utifrån antagen MRP, att besluta om detaljbudget 2022 för sin verksamhet.

Facklig samverkan har skett i Cesam 2021-10-12.

### **Beslutsunderlag**

Kommunstyrelsens beslutsförslag §155, 2021-09-29

Tjänsteskrivelse kommunchef och ekonomichef, 2021-09-23

Centerpartiets och liberalernas förslag till Mål och resursplan 2022–2024

Socialdemokraternas förslag till Mål och resursplan 2022–2024,

Vision avdelning 266 Färgelanda kommun, Lärarförbundet Färgelanda

lokalavdelning, DIK Färgelanda, Vårdförbundet Färgelanda, SSR

Färgelanda och lärarnas riksförbunds protokollsanteckning vid Cesam 12 oktober 2021

### **Beslutet skickas till**

Ekonomichefen

Kommunstyrelsen

Nämnderna

Sektorscheferna

Sektorsekonomerna





Kommunfullmäktige

---

Revisionen tillstyrker att respektive fullmäktige beviljar ansvarsfrihet för direktionen samt de enskilda ledamöterna i densamma.

**Beslutsunderlag**

Kommunstyrelsens beslutsförslag § 125, 2021-08-25  
Tjänsteskrivelse ekonomichef, dat 2021-06-03  
Revisionsrapport delårsgranskning Fyrbodals kommunalförbund  
Revisionsberättelse Fyrbodals kommunalförbund 2020  
PM revision årsredovisning 2020  
Årsredovisning 2020 Förbundsdirektionen, 2021-05-06  
Årsredovisning Fyrbodals kommunalförbund 2020 signerad slutlig version  
2021-04-21

**Beslutet skickas till**

Kommunfullmäktige  
Ekonomichef  
Fyrbodals kommunalförbund

---

Justering

Utdragsbestyrkande





Kommunfullmäktige

---

**KF § 109 Dnr 2021/140**  
**Årsredovisning och revisionsberättelse - Dalslands miljö- och energiförbund**

**Kommunfullmäktiges beslut**

Kommunfullmäktige beslutar att godkänna årsredovisning 2020 för Dalslands Miljö- och Energiförbund och lägga den till handlingarna.

Kommunfullmäktige beslutar vidare att för Färgelanda kommuns del bevilja direktionen för Dalslands Miljö- och Energiförbund och enskilda förtroendevalda ansvarsfrihet för aktuella verksamhetsåret.

**Jäv**

Tobias Bernhardsson (C), Linda Jansson (M), Ulla Börjesson (S) och Urban Henriksson (S) anmäler jäv och deltar ej vid beslut av ärendet.

Christina Svedberg (M) går in som ersättare för Linda Jansson (M) under ärendet. Inga ersättare finns närvarande för Ulla Börjesson (S), Urban Henriksson (S) och Tobias Bernhardsson (C).

**Ärendebeskrivning**

Förbundet lämnar en redogörelse för resultatet av de konkretiserade mål som visar på måluppfyllelse för de övergripande verksamhetsmålen som direktionen fastställt.

Förbundet redovisar ett resultat för 2020 på 1 684 tkr, avvikelsen är 1 869 tkr mot budgeterat resultat. Slutlig reglering av Hållbar Utveckling Västs övergång till Innovatum AB har påverkat årets resultat negativt med 202 tkr. Budgetavvikelsen för miljö- och energikontoret beror i huvudsak på effekter på grund av coronapandemin. Det finansiella målet som direktionen fastställt för 2020 uppnås i och med årets resultat.

Revisionen tillstyrker att direktionens ledamöter beviljas ansvarsfrihet för verksamhetsåret 2020 samt att förbundets årsredovisning godkänns.

**Beslutsunderlag**

---

Justering			Utdragsbestyrkande
-----------	--	--	--------------------



Kommunfullmäktige

---

Kommunstyrelsens beslutsförslag §126, 2021-08-25  
Tjänsteskrivelse ekonomichef, 2021-07-27  
Tjänsteskrivelse Dalslands miljö- och energiförbund, 2021-05-27  
Revisionrapport ÅR 2020 DME  
Dalslands Miljö och Energiförbund revisionsberättelse för år 2020  
Bilaga helårsbokslut 2020  
Helårsbokslut 2020 DMEF 210331 Dalslands miljö- och energiförbund

**Beslutet skickas till**

Dalslands miljö- och energiförbund  
Ekonomichef

---

Justering

Utdragsbestyrkande



Kommunfullmäktige

---

**KF § 110 Dnr 2021/160**  
**Antagande av myndighetstaxor 2022 för Norra Älvsborgs  
Räddningstjänstförbund.**

**Kommunfullmäktiges beslut**

Kommunfullmäktige beslutar att godkänna förslaget till taxor för 2022 för NÄRF avseende myndighetsutövning.

**Ärendebeskrivning**

Direktionen beslutade 2021-06-15, § 22 att fastställa taxor 2022 för Norra Älvsborgs Räddningstjänstförbund. Taxan föreslås gälla fr.o.m. 2022-01-01.

Taxorna räknas upp enligt kostnadsprisindex (KPI) för material och enligt lönerrevision för personalkostnader. Avtalsbundna intäkter räknas upp enligt avtalets bestämmelser. År 2022 är medlemsbidraget uppräknat med 1,9 %, KPI är 1,58 % (jan 2020/jan 2021) och beräknad lönerrevision 2,3 %.

**Beslutsunderlag**

Kommunstyrelsens beslutsförslag §127, 2021-08-25  
Tjänsteskrivelse ekonomichef, 2021-07-27  
Sammanträdesprotokoll för Direktionen NÄRF, 2021-06-15  
Förslag Taxor 2022 Tillsyn och tillstånd  
Antagande av myndighetstaxor 2022 för Norra Älvsborgs  
Räddningstjänstförbund

**Beslutet skickas till**

Ekonomichef  
Norra Älvsborgs Räddningstjänstförbund

---

Justering

Utdragsbestyrkande



Kommunfullmäktiges

---

**KF § 111**

**Dnr 2021/161**

**Antagande av sotningstaxa 2022 för Färgelanda kommun, Färgelanda (NÄRF)**

**Kommunfullmäktiges beslut**

Kommunfullmäktige beslutar att anta förslaget till taxor 2022 för Norra Älvsborgs Räddningstjänstförbunds (NÄRF) sotning och brandskyddskontroll.

**Ärendebeskrivning**

Norra Älvsborgs Räddningstjänstförbund (NÄRF) har inkommit med förslag till taxor för 2022 avseende sotning och brandskyddskontroll i Färgelanda kommun. Sotningen har två huvuduppdrag, dels att utföra lagstadgade brandskyddskontroller, dels att utföra rengöring i form av sotning gentemot hushåll i Färgelanda kommun.

Direktionen i NÄRF beslutade 2021-06-15 § 23 att fastställa sotningstaxa 2022 för Färgelanda kommun. Taxan för sotning och brandskyddskontroll är beräknad med en taxehöjning på 2,3 %. Värdet för sotningstaxa i Färgelanda kommun har tidigare beräknats utifrån sotningsindex, vilket grundar sig på avtal mellan SKR och skorstensfejarnas riksförbund (SSR). Förbundet har inte tilldelat SSR något uppdrag att förhandla med arbetstagarparter, att då fortsättningsvis tillämpa sotningsindex som referens för löneökningar ger felaktig grund. I nuläget är förbundet medlem i arbetsgivarorganisationen Sobona, vilka har till uppgift att företräda förbundet i samtliga centrala avtal på förbundets område. Höjningen föreslås därför att grunda sig på centrala förhandlingar mellan Sobona och Kommunal samt NÄRF:s prognostiserade lönerevision. Taxan föreslås gälla från och med 2022-01-01.

**Beslutsunderlag**

Kommunstyrelsens beslutsförslag §128, 2021-08-25

Tjänsteskrivelse ekonomichef, 2021-07-27

Sammanträdesprotokoll för Direktionen NÄRF, 2021-06-15

Förslag Taxa 2022 för sotning och brandskyddskontroll - Färgelanda kommun

---

Justering

Utdragsbestyrkande



Kommunfullmäktiges

---

Antagande av sotningstaxa 2022 för Färgelanda kommun, Färgelanda  
(NÄRF)

**Beslutet skickas till**

Ekonomichef

Norra älvsborgsräddningstjänst förbund

---

Justering

Utdragsbestyrkande



Kommunfullmäktige

---

**KF § 112 Dnr 2021/137  
Sammanträdesplan 2022 Kommunfullmäktige**

**Kommunfullmäktiges beslut**

Kommunfullmäktige beslutar att fastställa sammanträdestider 2022 enligt följande:  
9 mars, 13 april, 8 juni, 19 oktober, 9 november och 7 december (reserv).

Uppgift om kommunfullmäktiges sammanträden ska tillkännas på kommunens webbplats, anslagstavlan.

**Ärendebeskrivning**

Förslag till sammanträdestider 2022 för kommunfullmäktige (kommunstyrelsens dagar för kännedom):

<b>Kommunfullmäktige</b>	<b>Kommunstyrelsen</b>
9 mars	16 februari
13 april	23 mars
8 juni	18 maj
19 oktober	21 september
9 november	19 oktober
7 december (reserv)	23 november

**Beslutsunderlag**

Kommunstyrelsens beslutsförslag § 157, 2021-09-29  
Tjänsteskrivelse nämndsekreterare, 2021-09-09

**Beslutet skickas till**

Kommunstyrelsen  
Kommunchefens ledningsgrupp  
Bygg- och trafiknämnden  
Socialnämnden  
Utbildningsnämnden  
Kommunens bolag

---

Justering

Utdragsbestyrkande





Kommunfullmäktiges

---

**KF § 114**

**Dnr 2021/192**

**Fyllnadsval till uppdrag som ersättare i barn och utbildningsnämnden  
efter avsägelse Ann-Marie Jacobsson (C)**

**Kommunfullmäktiges beslut**

Ärendet bordläggs då val och arvodesberedningen inte hunnit inkomma med något förslag.

**Beslutet skickas till**

Barn och utbildningsnämnden

Sekreterare barn och utbildningsnämnden

---

Justering

Utdragsbestyrkande





Kommunfullmäktige

---

**KF § 115** **Dnr 2021/194 2021/197**  
**Avsägelse av uppdrag som ersättare kommunfullmäktige samt som ledamot i kommunstyrelsen Magnus Fröberg (S)**

**Kommunfullmäktiges beslut**

Kommunfullmäktige godkänner avsägelsen.

**Beslutet skickas till**

Magnus Fröberg  
Kommunstyrelsen  
Länsstyrelsen för begäran om ny sammanräkning  
Troman  
Lönekontoret  
Färgelanda kommuns hemsida

---

Justering

Utdragsbestyrkande



Kommunfullmäktiges

---

**KF § 116** **Dnr 2021/197**  
**Eventuellt fyllnadsväl till uppdrag som ledamot i kommunstyrelsen  
efter avsägelse Magnus Fröberg (S)**

**Kommunfullmäktiges beslut**

Kommunfullmäktige beslutar i enlighet med val- och arvodesberedningens förslag.

**Ärendebeskrivning**

Val- och arvodesberedning förslår att Kerstin Fredriksson (S) som är ersättare i kommunstyrelsen väljs in som ordinarie ledamot i kommunstyrelsen.

Om Kerstin Fredriksson (S) väljs in som ordinarie ledamot i kommunstyrelsen föreslår Val- och arvodesberedning att Kenneth Öhman (S) väljs in som ersättare i kommunstyrelsen.

**Beslutet skickas till**

Kerstin Fredriksson  
Kenneth Öhman  
Kommunstyrelsen  
Troman  
Färgelanda kommuns hemsida  
Lönekontoret

---

Justering

Utdragsbestyrkande



Kommunfullmäktige

---

**KF § 117** **Dnr 2021/214, 2021/215, 2021/216**  
**Avsägelse från uppdrag som ledamot i kommunfullmäktige samt**  
**avsägelse som ersättare i socialnämnden och kommunstyrelsen Jessica**  
**Olsen (SD)**

**Kommunfullmäktiges beslut**

Kommunfullmäktige godkänner avsägelsen.

**Beslutet skickas till**

Jessica Olsén  
Kommunstyrelsen  
Socialnämnden  
Socialnämndesekreterare  
Länsstyrelsen för begäran om ny sammanräkning  
Troman  
Lönekontoret  
Färgelanda kommuns hemsida

---

Justering

Utdragsbestyrkande



Kommunfullmäktige

---

**KF § 118**

**Dnr 2021/216**

**Eventuellt fyllnadsval till uppdrag som ersättare i socialnämnden efter avsägelse Jessica Olsen (SD)**

**Kommunfullmäktiges beslut**

Kommunfullmäktige beslutar i enlighet med val- och arvodesberedningens förslag.

**Ärendebeskrivning**

Val- och arvodesberedningen föreslår att Nathalie Wallin (SD) väljs in som ersättare i socialnämnden.

**Beslutet skickas till**

Nathalie Wallin  
Socialnämnden  
Socialnämndens sekreterare  
Troman  
Färgelanda kommuns hemsida

---

Justering

Utdragsbestyrkande





Kommunfullmäktige

**KF § 120 Dnr 2021/26**  
**Rapport över ej verkställda gynnande beslut enl Socialtjänstlagen och LSS , kvartal 2 2021**

**Kommunfullmäktiges beslut**

Kommunfullmäktige lägger rapporten till handlingarna.

**Ärendebeskrivning**

Kommunen är skyldig att till kommunfullmäktige respektive kommunens revisorer och myndigheten Inspektionen för vård och omsorg (IVO) rapportera gynnande beslut som inte verkställts inom tre månader samt avbrott i verkställigheten (enligt § 28f – 28h LSS). Vidare skall kommunen ange vilka typer av insatser och hur lång tid som har förflutit från dagen för respektive beslut skulle ha varit verkställt.

Om IVO bedömer att insatser inte verkställts inom skälig tid har myndigheten en skyldighet att ansöka hos förvaltningsrätten om utdömande av en särskild avgift

I nedanstående tabell redovisas de beslut som den 31 augusti 2021 inte har kunnat verkställas inom tre månader.

*Ej verkställda beslut*

Nr	Kvinna (x)	Man (x)	Tid sedan beslut (dagar)	Typ av bistånd	Orsak till att beslutet ej kunnat verkställas
1		X	187	Särskilt boende SoL	Ej verkställt då rättspsykiatrin bedömt att han inte är utskrivningsklar.

För perioden finns det inte några avbrutna insatser som inte har kunnat verkställas inom tre månader. Det finns inte heller några ärenden som IVO har valt att gå vidare med till domstol och ansöka om åläggande om särskild avgift.

Justering

Utdragsbestyrkande



Kommunfullmäktige

---

**Beslutsunderlag**

Tjänsteskrivelse nämndsekreterare, dat 2021-08-31  
Beslut socialnämnden, dat 2021-08-30

**Beslutet skickas till**

Socialnämnden

---

Justering

Utdragsbestyrkande