

Färgelandas Vattentjänstplan

Färgelanda kommun

Samrådsredogörelse

TILLVÄGAGÅNGSSÄTT

Ett förslag till [Vattentjänstplan](#) har varit utsänt på [samråd](#) från [2023-10-16](#) till [2023-11-15](#). Planförslaget skickades till länsstyrelsen samt Dalslands miljö- och energiförbund. Planförslaget har även ställts ut på hemsidan för allmänheten där flera möjligheter uppgavs att lämna synpunkter.

INKOMNA YTTRANDEN

Myndigheter/Företag

1. Länsstyrelsen

Kommunala instanser

2. Dalslands Miljö- och Energiförbund

Sakägare

SAMMANDRAG AV INKOMNA SKIVELSER SAMT AVDELNING SAMHÄLLSUTVECKLINGS KOMMENTARER

MYNDIGHETER/FÖRETAG

1. Länsstyrelsen

Länsstyrelsens sammanfattande synpunkter

Länsstyrelsen har inga invändningar mot kommunens bedömning med avseende på betydande miljöpåverkan. Kommunen motiverar ställningstagandet eftersom genomförandet av vattentjänstplanen inte medför några utbyggnadsåtgärder.

Synpunkter på de planerade åtgärderna för att säkra kommunens dricksvattenförsörjning

Det är 75 % av invånarna som har kommunala VA-tjänster, hur stor andel som kan försörjas av reservvattentäkten är inte redovisat.

Kommentar:

Reservvattentäckers täckningsgrad bedöms utgöra uppgift som hänför sig till en myndighets verksamhet som består i risk- och sårbarhetsanalyser och för vilken sekretess gäller enligt offentlighets- och sekretesslagen. Uppgiften bör därför inte redovisas i vattentjänstplanen som är en publik handling.

Länsstyrelsen anser att kommunen bör ange vilka yt- och grundvattenförekomster som utgör recipienter och bedöma skyddsnivå för dessa samt redovisa vilka områden som har känsliga miljöer. Vilken status recipienterna har och vilka påverkanskällor som finns kan identifieras enligt VISS, här finns också förslag på åtgärder för att uppnå MKN som kommunen ska beakta.

Planen saknar uppgifter om status för vattentäckernas skydd och om det finns antagna vattenskyddsområden i kommunen.

Kommentar:

Recipienternas status och MKN vatten har beaktats i framtagande av granskningshandling. Planen är även uppdaterad kring statusen för vattentäcker, statusen gällande skyddet för dem bedöms känsliga och redovisas därför inte i planen.

Länsstyrelsen ser positivt på kommunens arbete med att ta fram rutiner för att säkerställa en god vattenkvalitet, uppdraget att ta fram känsliga punkter för vattentjänster och kommande förnyelseplan för allmänt VA. I planen bör även förnyelse, åtgärder och säkring av produktionsanläggningar för VA-tjänster ingå för att säkerställa en långsiktig hållbar vattenförsörjning.

Kommentar:

Känsliga sekretessbelagda uppgifter. Uppgiften bör därför inte redovisas i vattentjänstplanen som är en publik handling.

Synpunkter på planerade åtgärder för att säkra kommunens avloppsvattenrening

Kommunen har valt att inte samråda med boenden i utredda områden utan begränsat samråds-kretsen till Länsstyrelsen och eventuellt andra myndigheter och föreningar. Orsaken kan vara att inga utbyggnadsområden föreslås.

Kommunen har 6 avloppsreningsverk. I vattentjänstplanen framgår inte var reningsverken ligger och vilka recipienter de har sitt utlopp och vad för status det är i recipienterna. Det saknas beskrivning om hur reningsverken klarar ytterligare påkopplingar och hur det påverkar recipienternas status (MKN).

Dagvattenhantering saknas och bör vara med som bilaga.

Kommentar:

Synpunkterna beaktas. Lokaliseringen bedöms känslig och redovisas inte i planen. Möjligheter till ytterligare påkopplingar har undersökts och bemöts i planen.

Dagvattenhantering har tagits in som ett separat avsnitt.

Länsstyrelsen kan inte se vilka kriterier som väger tyngst för prioriteringarna av hälso- respektive miljöaspekten enligt lagen om allmänna vattentjänster. Vilka bedömningsgrunder för dricksvatten och badvatten har kommunen använt sig av vid bedömningen om klassning av områdena?

Kommentar:

Uppgifter i VISS har använts och tydliggjorts i planen.

Status för enskilda avloppsanläggningar och deras påverkan på vattenförekomsterna saknas inom respektive område inom alla kategorier. Vilken status har recipienterna och vilka påverkanskällor kan identifieras enligt VISS? Det finns inga åtgärder redovisade i bedömningarna för att säkra vattentjänsterna eller för att uppnå miljö kvalitetsnormer i recipienter.

Kommentar:

Påverkanskällorna har identifierats och några områden har klassats om som bevakningsområde utifrån statusen i vissa recipienter.

Vad Länsstyrelsen kan utläsa finns inga områden som kommunen bedömer som §6-områden och det har heller inte gjorts en bedömning av områden där kommunen anser att VA kan lösas med enskilda gemensamhetsanläggningar.

Kommentar:

I denna plan har inga områden landat i denna bedömning.

Synpunkter på planerade åtgärder för att förhindra och motverka skador på kommunala vatten- och avloppsanläggningar på grund av skyfall och översvämning

Av samrådshandlingen framgår inte vilka ingångsvärden som använts.

Det är en fördel om VA-huvudmannens skyfallskartering görs i samverkan med kommunen för att på så fördela kostnaderna men framförallt få en heltäckande bild över riskerna för samhället och möjligheter till samverkan för att minska dessa.

Kommentar:

*Planen är uppdaterad med vilka ingångsvärden som använts.
Beaktas och tas med i fortsatt VA-planeringsarbete.*

Övrigt

Under framtagandet av den nya översiktsplanen är det bra om det i den processen tydliggörs vad Vattentjänstplanen innehåller och hur detta påverkas av den nya översiktsplanen.

Kommentar:

Beaktas.

KOMMUNALA INSTANSER

2. Dalslands Miljö-och energiförbund

DMEN bedömer att områdena Färgelanda-Tveten och Färgelanda Prästgård samt fastigheterna Gatersbyn 1:13 och Assarbyn 1:12 ska vara utbyggnadsområden för kommunalt verksamhetsområde för vatten och spillvatten, alternativt ett utredningsområde, samt att tidsramen för utredning bör sättas till 5 år.

Kommentar:

Området är stort och anses inte vara samlad bebyggelse, däremot ligger några av dem redan inom verksamhetsområde och är anslutna till kommunalt VA. Färgelanda Prästgård har kommunen bedömt vara ett utredningsområde. I övrigt kvarstår kommunens bedömning.

DMEN anser att kommunen ska utreda och bedöma statusen (utrednings- eller utbyggnadsområde) för de fyra närliggande fastigheter på motstående sida av Hedekasvägen från Färgelanda-Tveten sett.

Kommentar:

Status på enskilda anläggningar ligger på Dalslands miljö- och energiförbund. Eventuell ändrad bedömning kan komma att göras i framtida revideringar av Vattentjänstplanen utifrån miljökontorets utredningar kring status och möjlighet att anlägga enskilt VA.

DMEN bedömer att fastigheterna Solberg 1:68 samt Högsätters Prästgård 1:1, 1:125, 1:108 samt 1:129 ska vara utbyggnadsområden för kommunalt verksamhetsområde för vatten och spillvatten, alternativt ett utredningsområde, samt att tidsramen för utredning bör sättas till 5 år.

Kommentar:

Solberg är ansluten till kommunalt vatten, Högsätters Prästgård 1:1 är ansluten till kommunalt spillvatten. Om DMEN i sin tillsyn kan konstatera att fastigheterna inte kan lösa vatten/avlopp enskilt utan att det måste med stöd av 6§ LAV lösas i ett större sammanhang kommer Färgelanda Vatten AB, utifrån DMENs beskrivning av behovet av kommunalt VA, förse fastigheten med de vattentjänster DMEN bedömer de har behov av. De övriga framkommer ingen analys på varvid kommunens bedömning kvarstår.

DMEN bedömer att fastigheterna Stigen 4:2, 2:54 samt 1:69 ska vara utbyggnadsområden för kommunalt verksamhetsområde för vatten och spillvatten, alternativt ett utredningsområde, samt att tidsramen för utredning bör sättas till 5 år.

Kommentar:

1:69 är redan ansluten. Analys eller utredning som ligger till grund för DMENs bedömning framkommer inte för de övriga fastigheterna.

DMEN bedömer att Brötegården 1:72, Torsberg 1:5, 1:61 samt 1:63 ska vara utbyggnadsområden för kommunalt verksamhetsområde för vatten och spillvatten, alternativt ett utredningsområde, samt att tidsramen för utredning bör sättas till 5 år.

Kommentar:

Brötegården 1:72; är ansluten till kommunalt vatten. Kommunen ska inte utöva tillsyn på enskild avlopp utan det ligger på myndigheten DMEN att göra. Om DMEN i sin tillsyn kan konstatera att fastigheter inte kan lösa avlopp enskilt utan att det måste med stöd av 6§ LAV lösas i ett större sammanhang kommer Färgelanda Vatten AB, utifrån DMENs beskrivning av behovet av kommunalt avlopp förse fastigheten med de vattentjänster DMEN bedömer de har behov av. Torsberg 1:5 är en fastighet om över 90 hektar och med ett bostadshus (adress Torsbergsvägen 8A). Fastighetens bostadshus är anslutet till kommunalt vatten tillsammans med Torsberg 1:61. Enligt uppgifter från DMEN, skickade 2020-05-28, finns en gemensam anläggning för de båda fastigheterna. Enligt entreprenörsrapporten finns beslut för avloppsanläggningen 2016/334 beslutsdatum 2017-03-03. Anläggningen är färdigställd 2017-04-13. Färgelanda kommun håller inte med DMEN om behovet av kommunalt spillvatten då befintlig avloppsanläggning är utfärdad nyligen.

Torsberg 1:63 är en större fastighet med bland annat en idrottsförening. Vilka bostadshus är det DMEN syftar på ska vara utbyggnadsområde för vatten och avlopp enligt 6§ LAV?

DMEN anser att kommunen i VTP ska fastslå att underlag för underhålls- och förnyelsearbete samt för minskning av tillskottsvatten inom de allmänna VA-anläggningarna ska tas fram senast utgången av 2024.

Kommentar:

Hanteras inom ramen för VA-planering som blir ett underlag i framtida revideringar av vattentjänstplanen. Eftersom det är Färgelanda Vatten AB som är huvudman för den allmänna anläggningen anser Färgelanda kommun att det är FVAB som ansvarar för förnyelseplanen.

DMEN anser att nödvändiga styrdokument för dagvattenhantering ska tas fram senast utgången av 2024.

Kommentar:

Hanteras inom ramen för VA-planering som blir ett underlag i framtida revideringar av vattentjänstplanen.

SAKÄGARE

Kommentar:

Inga synpunkter inkomna

Plan- och byggenheten

Anna Lena Sörensson

Planingenjör