

Innehåll

Inledning – syftet med denna rapport	2
Finansiell utveckling och ställning hos kommunerna i Västra Götalands län 2007–2009.	3
Så tolkar du den finansiella profilen!	13
Förklaringar av de fyra perspektiven och de finansiella nyckeltalen.	14
Finansiell profil över kommunen 2007–2009	15
49 finansiella profiler 2009	20
Kommunerna i Västra Götalands län	
Karta över gradering av kommunerna i Västra Götaland 2009 utifrån den finansiella profilen.	25

Inledning – syftet med denna rapport

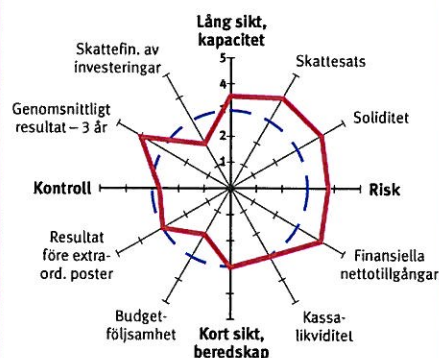
Syftet med rapporten

Denna rapport är ett komplement till den traditionella finansiella analys som återfinns i årsredovisningen. Till skillnad från den typen av analys, som beskriver utvecklingen över tiden, fokuserar denna rapport i första hand på att analysera hur 49 kommuner i Västra Götaland befinner sig finansiellt och har utvecklats i förhållande till varandra under perioden 2007–2009.

I rapporten lämnas också värden för ett antal nyckeltal som avser "riket". Dessa nyckeltal baseras på de ca 160 kommunerna som i dagsläget ingår i de län eller grupper som använder sig av den finansiella profilen. Värdet för dessa kommuner bör statistiskt ligga mycket nära riksgenomsnittet.

Rapportens olika jämförelser görs både på traditionellt vis, men också i form av en speciellt framtagen finansiell profil, vars uppgift är att jämföra finansiella nyckeltal och sammanfattande finansiella perspektiv mellan kommunerna i länet och riket.

Profilen är konstruerad i form av ett polär-diagram. De innehåller, som beskrivs närmare i rapporten, dels fyra perspektiv, dels åtta finansiella nyckeltal, som är viktiga ur en kommuns finansiella horisont. De fyra perspektiven är långsiktig handlingsberedskap, kortsiktig handlingsberedskap, riskförhållande samt kontroll över den finansiella utvecklingen. De finansiella nyckeltalen är sådana nyckeltal som är vanligt förekommande inom kommunsektorn. Profilens struktur och innehåll beskrivs närmare på sidorna 13–14.



Rapportens uppbyggnad

Inledningsvis i rapporten redovisas en finansiell analys av hur kommunerna i Västra Götaland har utvecklats finansiellt från 2007 till 2009. Analysen kretsar kring de finansiella nyckeltal som används i den finansiella profilen längre fram i rapporten. Här finns också en tabell som försöker beskriva starka och svaga finansiella sidor hos de olika kommunerna.

Efter det inledande avsnittet följer en beskrivning och en förklaring av den finansiella profilen och av de nyckeltal och perspektiv som ingår i den.

Direkt efter beskrivningen av den finansiella profilen görs en analys av kommunens finansiella ställning och utveckling under perioden 2007–2009. Den fokuserar på att jämföra kommunens utveckling gentemot övriga kommuner i Västra Götaland. Detta görs både via traditionella finansiella nyckeltal och med hjälp av den finansiella profil som tidigare har beskrivits. Målsättningen med avsnittet är att

detaljerat belysa starka och svaga finansiella sidor hos kommunen i förhållande både till god ekonomisk hushållning och övriga kommuner i länet.

Därefter följer en sida med en redovisning av kommunens finansiella profiler, både när det gäller i förhållande till övriga kommuner i Västra Götaland, men också i förhållande till riket. Skälet till att två olika typer av finansiella profiler redovisas, är att det egentligen inte är helt rättvisande att bara konstruera finansiella profiler som beskriver hur kommunerna i Västra Götaland befinner sig i förhållande till varandra. Därför kompletteras de med finansiella profiler som jämförs mot de ca 160 kommuner i de län eller grupper som i dagsläget använder sig av den finansiella profilen. Värdet för dessa kommuner bör som tidigare nämnts statistiskt ligga mycket nära riksgenomsnittet.

I påföljande avsnitt redovisas samtliga finansiella profiler för 2009. Allra sist i rapporten presenteras en karta som utifrån profilerna rangordnar kommunerna i olika grupper utifrån finansiell styrka.

*Hans Petersson
Kommunforskning i Västsverige*

Finansiell utveckling och ställning hos kommunerna i Västra Götalands län 2007–2009

Många kommuner i Västra Götaland redovisade 2009, trots en vikande konjunktur, en resultatnivå som enligt gängse praxis är att betrakta som god ekonomisk hushållning. Även kommunernas genomsnittliga resultat under de tre senaste åren var finansiellt tillfredsställande i många av kommunerna i länet. Ett antal kommuner lyckades också finansiera sina investeringar med skatteintäkter, vilket innebar att soliditeten ökade både i genomsnitt och i flertalet enskilda kommuner.

Syftet med denna analys är att kortfattat beskriva den genomsnittliga finansiella utvecklingen och ställningen under perioden 2007–2009 bland de 49 kommuner som ingår i Västra Götalands län. Analysen skall ses som ett komplement till den finansiella profil som presenteras längre fram i denna rapport.

I rapporten lämnas värden för ett antal nyckeltal som avser "riket". Dessa nyckeltal baseras på de ca 160 kommunerna i de län och grupper som använder sig av den finansiella profilen. Värdet för dessa kommuner ligger statistiskt mycket nära riskgenomsnittet.

Resultat före extraordinära poster visar en negativ utveckling

En grundläggande förutsättning för en god ekonomi på lång sikt är att de löpande intäkterna överstiger de löpande kostnaderna. Ett sätt att mäta balansen mellan kommunens löpande kostnader och intäkter är att studera "resultat före extraordinära poster". Relateras det till verksamhetens bruttokostnader, kan man göra jämförelser mellan kommuner. Måttet bör ligga runt 1,5–2% över en längre tidsperiod. Då klarar de flesta kommuner av att finansiera en normal kommunal investeringsvolym med löpande skatteintäkter. Det kommer i sin tur att innebära att kommunen bibehåller sitt korta och långa finansiella handlingsutrymme.

Resultat före extraordinära poster*

Procent	2007	2008	2009	Snitt 07–09
Lidköping	1,8	-12,9	7,8	-1,1
Stenungsund	1,4	0,8	5,9	2,7
Tidaholm	1,3	1,1	5,9	2,8
Alingsås	3,2	1,3	4,9	3,1
Orust	-0,9	-2,8	4,4	0,2
Skara	-0,1	1,4	3,7	1,7
Hjo	1,8	-0,8	3,5	1,5
Tibro	2,1	-1,0	3,4	1,5
Mölnadal	1,9	1,1	3,0	2,0
Partille	1,4	0,8	2,6	1,6
Lerum	2,3	2,2	2,5	2,3
Strömstad	2,3	2,5	2,5	2,4
Tanum	2,8	1,9	2,5	2,4
Vara	2,3	2,0	2,5	2,3
Ale	2,0	2,8	2,4	2,4
Vänersborg	2,8	1,3	2,4	2,2
Kungälv	-0,4	2,7	2,3	1,5
Härryda	5,6	1,5	2,2	3,1
Dals-Ed	1,5	1,2	2,1	1,6
Grästorps	2,0	2,0	2,1	2,0
Trollhättan	2,3	1,8	2,1	2,1
Göteborg	3,9	1,0	2,0	2,3
Karlsborg	5,3	3,4	2,0	3,6
Vårgårda	0,2	-0,6	2,0	0,5
Öckerö	1,6	0,9	2,0	1,5
Gullspång	2,0	-1,5	1,8	0,8
Götene	0,4	1,0	1,8	1,1
Skövde	1,1	1,4	1,8	1,4
Svenljunga	1,4	-4,4	1,7	-0,4
Sotenäs	2,5	1,9	1,6	2,0
Falköping	1,5	0,6	1,4	1,2
Mariestad	-0,4	0,5	1,4	0,5
Mellerud	1,2	2,1	1,4	1,6
Munkedal	2,1	1,1	1,4	1,5
Tranemo	2,6	1,1	1,4	1,7
Lysekil	1,3	0,0	1,3	0,9
Herrljunga	0,2	1,2	1,1	0,8
Töreboda	0,7	0,4	1,1	0,7
Tjörn	0,5	0,3	0,8	0,5
Lilla Edet	0,5	-0,1	0,7	0,4
Bollebygd	4,0	1,7	0,5	2,1
Bengtsfors	0,0	0,3	0,4	0,2
Ulricehamn	1,9	0,2	0,3	0,8
Borås	3,5	0,6	0,2	1,4
Essunga	0,9	0,4	0,1	0,5
Mark	2,2	1,7	0,0	1,3
Åmål	0,0	-0,4	-0,9	-0,4
Färgelanda	1,7	0,5	-5,1	-1,0
Uddevalla	2,3	1,0	-6,3	-1,0
Medel VG	1,7	0,6	1,8	1,4
Medel Riket	1,8	0,7	1,8	0,0

* Resultat före extraordinära poster relaterat till verksamhetens bruttokostnader

Under den analyserade treårsperioden 2007–2009 förbättrades marginellt resultatet före extraordinära poster i förhållande till verksamhetens kostnader bland kommunerna i Västra Götaland marginellt från 1,7% till 1,8%. Jämfört med 2008 skedde en förbättring från 0,6% till 1,8%.

Årets resultat i förhållande till verksamhetens kostnader i Västra Götaland försvagades från 2,1% till 1,8%. Skillnaden mellan resultat före extraordinära poster och året resultat utgörs av extraordinära poster.

I riket förblev resultat före extraordinära poster oförändrat om 2007 och 2009 jämförs. Det uppgick till 1,8% under båda åren. Under 2008 uppgick riksgenomsnittet till 0,7%.

Starkast resultat före extraordinära poster i relation till verksamhetens kostnader under år 2009 redovisade Lidköping med 7,8%, Stenungsund och Tidaholm med 5,9%. Därefter följde Alingsås med 4,9%, Orust med 4,4% och Skara med 3,7%. Alla dessa kommuner var nya i toppen jämfört med 2008.

Svagast resultat före extraordinära poster 2009 redovisade Uddevalla med -6,3%. Förklaringen till Uddevallas kraftiga negativa resultat var att årets resultat på -197 mkr belastas av en jämförelsestörande post på 324 mkr för åtgärder på Torpområdet. Därefter följde Färgelanda med -5,3%. Förklaringen till det kraftigt negativa resultatet var att kommunen gjorde en nedskrivning av en fordran på golfklubben som gick i konkurs på 6,6 mkr samt gjorde en reaförlust i samband med försäljning av fastighet till kommunens fastighetsbolag med 3 Mkr. Tredje svagast resultat 2009 hade Åmål med -0,9%. Därefter följde Mark med 0,0% och Essunga med 0,1%. Av dessa fem kommuner fanns endast Åmål i botten under 2008.

Den kommun som förbättrade sitt resultat före extraordinära poster mellan 2007 och 2009 var Lidköping med 6,0 procentenheter. Kommunen har stora medel plac-

erade i finansiella instrument och påverkas därför av börsens svängningar. Därefter kom Orust med 5,3, Tidaholm med 4,6, Stenungsund med 4,5 och på femte plats Skara med 3,8 procentenheter. Av dessa höjde Orust och Tidaholm sin skattesats under perioden. I botten återfanns Uddevalla med -8,6 procentenheter och Färgelanda med -6,8. Dessa två kommuner hade dock stora jämförelsestörande poster under 2009. Tredje svagast resultatutveckling hade Bollebygd med -3,5, Härryda med -3,4 samt Karlsborg med -3,3 procentenheter.

Av Västra Götalands kommuner redovisade 31 av 49 kommuner (63%) en positiv utveckling av resultat före extraordinära poster under perioden.

Om en vägning görs av resultat före extraordinära poster avseende de tre senaste årens resultat, så var det Karlsborg som uppvisade starkast genomsnittligt resultat med 3,6% per år. Därefter följde Alingsås och Härryda med 3,1%, Tidaholm med 2,8%, Stenungsund med 2,7% och Ale, Strömstad samt Tanum med 2,4%. De kommuner som uppvisade svagast genomsnittliga resultat före extraordinära poster under perioden var Lidköping med -1,1% per år, följd av Uddevalla och Färgelanda med -1,0%, Svenljunga och Åmål med -0,4% och Bengtsfors och Orust med 0,2% per år.

Oförändrad investeringsvolym i länet

Med nettoinvesteringar avses investeringsutgifter med avdrag för eventuella investeringsinkomster. I nettoinvesteringar räknas inga försäljningsinkomster in. För att nettoinvesteringarna skall bli jämförbara mellan kommunerna har de relaterats till verksamhetens nettokostnader.

Kommunerna i Västra Götaland redovisade ett genomsnitt på 7% per år under perioden 2007 till 2009. Riket låg också på 7% under samma perioden.

De kommuner som investerade mest i förhållande till sina nettokostnader under

Investeringar*

Procent	2007	2008	2009	Snitt 07-09
Ale	6	6	5	6
Alingsås	4	3	4	4
Bengtsfors	3	2	5	3
Bollebygd	7	11	4	7
Borås	6	8	8	7
Dals-ed	7	9	11	9
Essunga	5	6	8	6
Falköping	6	10	10	9
Färgelanda	3	7	20	10
Grästorps	7	8	9	8
Gullspång	3	1	5	3
Göteborg	7	9	7	8
Götene	5	4	4	4
Herrljunga	4	6	2	4
Hjo	8	1	5	5
Härryda	10	10	8	9
Karlsborg	3	6	5	5
Kungälv	7	6	11	8
Lerum	11	14	7	11
Lidköping	14	16	12	14
Lilla Edet	3	2	6	4
Lysekil	6	8	10	8
Mariestad	4	5	6	5
Mark	3	5	5	4
Mellerud	6	3	5	5
Munkedal	21	4	8	11
Mölndal	8	8	14	10
Orust	10	10	22	14
Partille	5	4	3	4
Skara	5	6	3	5
Skövde	8	26	20	18
Sotenäs	9	14	17	13
Stenungsund	10	11	10	10
Strömstad	4	6	9	6
Svenljunga	4	11	13	9
Tanum	7	13	12	11
Tibro	4	5	5	5
Tidaholm	3	6	5	5
Tjörn	6	8	13	9
Tranemo	8	18	18	15
Trollhättan	5	8	5	6
Töreboda	6	4	4	5
Uddevalla	9	9	6	8
Ulricehamn	3	5	5	4
Vara	5	5	5	5
Värgårda	7	7	5	6
Vänersborg	11	11	21	14
Åmål	8	5	5	6
Öckerö	4	4	5	4
Medel VG	6	8	8	7
Medel Riket	7	7	7	7

* Nettoinvesteringar relaterat till verksamhetens nettokostnader

2007-2009 var Skövde med i genomsnitt 18% per år. Därefter följde Tranemo med 15%, Vänersborg, Lidköping och Orust med 14% samt Sotenäs med 13%.

De kommuner som investerade minst under perioden var Gullspång, Bengtsfors, Alingsås, Lilla Edet, Herrljunga, Partille, Götene, Mark Ulricehamn och Öckerö med 3-4% i snitt per år. Flera av de kommuner som redovisade låga värden är sådana kommuner som har sin fastighetsförvaltning i bolagsform.

Försvagad utveckling av skattefinansieringsgraden av investeringarna

När den löpande driften har finansierats bör det helst återstå tillräckligt stor andel av skatteintäkterna för att större delen av investeringarna skall kunna finansieras med egna medel. Detta benämns skattefinansieringsgrad av investeringarna och 100% innebär att kommunen kan skattefinansiera samtliga investeringar som är genomförda under året. Sker detta, kommer kommunen att stärka sitt finansiella handlingsutrymme.

Västra Götalands genomsnittliga skattefinansieringsgrad av årets nettoinvesteringar försvagades under perioden. År 2007 kunde kommunerna i genomsnitt finansiera 121% av årets nettoinvesteringar med skatteintäkter. Under 2008 försvagades detta mått till 92% för att under 2009 öka till 102%. Kommunerna kunde alltså i genomsnitt under den granskade perioden finansiera sina investeringar med skatteintäkter, vilket var positivt för kommunernas finansiella handlingsutrymme form av en ökad soliditet och oförändrad likviditet.

I riket förbättrades genomsnittliga skattefinansieringsgraden av årets nettoinvesteringar marginellt från 118% till 121%.

Skattefinansieringsgraden varierar liksom övriga nyckeltal kraftigt mellan olika kommuner i länet. Nyckeltalet är både beroende av vilket resultat och vilken investeringsvolym kommunen uppvisar.

Skattefinansieringsgrad av investeringar*

Procent	2007	2008	2009	Snitt 07-09
Gullspång	258	354	135	249
Bengtsfors	243	281	104	209
Karlsborg	352	125	119	199
Tidaholm	210	93	223	175
Alingsås	185	117	220	174
Hjo	75	277	159	170
Vara	176	157	169	167
Mark	225	125	77	142
Herrljunga	115	91	211	139
Ale	121	131	153	135
Partille	90	88	217	132
Mariestad	96	178	109	128
Skara	50	76	256	127
Mellerud	83	196	93	124
Tibro	171	39	159	123
Töreboda	91	137	139	122
Ulricehamn	188	108	67	121
Öckerö	165	93	98	119
Strömstad	137	134	71	114
Trollhättan	151	79	96	109
Götene	78	98	140	105
Bollebygd	111	50	126	96
Vårgårda	72	69	144	95
Tanum	142	62	80	95
Härryda	114	70	94	93
Essunga	120	87	62	90
Dals-Ed	123	68	72	88
Munkedal	36	150	71	86
Borås	141	59	54	85
Grästorps	96	85	73	85
Lerum	74	56	124	85
Sotenäs	138	52	63	84
Färgelanda	189	70	-10	83
Göteborg	110	50	88	83
Kungälv	58	122	68	83
Stenungsund	65	51	132	83
Mölnadal	82	66	56	68
Lysekil	105	45	53	68
Falköping	94	46	55	65
Tranemo	107	41	45	64
Svenljunga	145	-15	51	60
Lilla Edet	69	64	44	59
Tjörn	98	42	29	56
Åmål	50	63	53	55
Skövde	95	28	41	55
Vänersborg	66	51	32	50
Lidköping	61	-64	140	46
Uddevalla	91	68	-56	34
Orust	32	11	46	30
Medel VG	121	92	102	104
Medel Riket	118	96	121	112

* Resultat före extraordinära poster + avskrivningar relaterat till årets nettoinvesteringar exkl. försäljningar

Det är också på det viset att de olika kommunerna befinner sig i olika investeringsfaser, vilket gör att skattefinansieringsgraden bör studeras över en längre tidsperiod för att några slutsatser skall kunna dras. Den kan variera kraftigt mellan enskilda år, speciellt i mindre kommuner, eftersom investeringar i fastigheter och anläggningar där slår hårdare mot nyckeltalet.

Starkast genomsnittlig skattefinansieringsgrad under perioden 2007-2009 hade Gullspång, Bengtsfors, Karlsborg, Tidaholm, Alingsås, Hjo, Vara med ett årssnitt på över 160%. Samtliga dessa hade dock nettoinvesteringar som var under genomsnittet i länet. De låg mellan 2% till 5% i förhållande till nettokostnaderna. Snittet var drygt 7%.

Svagast skattefinansieringsgrad uppvisade Lilla Edet, Tjörn, Åmål, Skövde, Vänersborg, Lidköping, Uddevalla och Orust. Samtliga kommuner låg under 60% i genomsnitt under samma period. Samtliga utom Åmål och Lilla Edet hade en högre investeringsvolym än genomsnittet, vilket till viss del förklarade den svagare skattefinansieringsgraden.

Avslutningsvis kan det nämnas att 20 kommuner (41%) under 2007-2009 kunde skattefinansiera sina investeringar. Övriga 29 kommuner var tvungna att öka sin låneskuld eller minska på likviditeten.

Svagt förbättrad soliditet

Soliditeten är ett mått på kommunens långsiktiga finansiella handlingsutrymme. Den visar hur stor del av kommunens tillgångar som har finansierats med skatteintäkter. Ju högre soliditet, desto mindre skuldsättning har kommunen. I denna rapport används soliditet inkl. samtliga pensionsförpliktelser och särskild löneskatt.

Västra Götalands genomsnittliga soliditet förbättrades med 1 procentenhet från 2% till 3% mellan 2007 och 2009. Rikets soliditet förbättrades med 2 procentenheter under samma period, från -1% till 1%.

Soliditet*

Procent	2007	2008	2009	Förändr 07-09
Lidköping	57	50	50	-7
Herrljunga	34	32	31	-3
Mölnadal	29	29	30	1
Sotenäs	30	29	29	-1
Mark	24	26	26	2
Tidaholm	24	24	25	1
Vara	22	25	24	2
Strömstad	21	24	23	2
Tranemo	25	24	20	-5
Borås	19	17	18	-1
Lerum	20	17	17	-3
Skövde	19	19	17	-2
Ulricehamn	23	22	17	-6
Alingsås	12	13	15	3
Trollhättan	12	15	15	3
Härryda	13	13	13	0
Tibro	13	11	12	-1
Kungälv	9	10	10	1
Svenljunga	17	12	10	-7
Dals-Ed	6	7	8	2
Tanum	5	7	7	2
Öckerö	4	5	6	2
Essunga	6	9	5	-1
Töreboda	4	4	5	1
Bengtsfors	3	2	3	0
Bollebygd	3	5	3	0
Vårgårda	4	13	3	-1
Götene	-1	0	0	1
Partille	-2	-4	-1	1
Skara	-8	-6	-1	7
Vänersborg	-8	-4	-1	7
Ale	-10	-6	-2	8
Falköping	-3	-2	-2	1
Hjo	-3	-5	-2	1
Orust	-16	-20	-4	12
Uddevalla	0	2	-4	-4
Karlsborg	-14	-10	-8	6
Färgelanda	-3	-3	-9	-6
Göteborg	-13	-12	-10	3
Grästorps	-21	-17	-16	5
Munkedal	-21	-19	-18	3
Mellerud	-26	-22	-19	7
Stenungsund	-32	-29	-21	11
Tjörn	-15	-21	-21	-6
Åmål	-26	-26	-27	-1
Mariestad	-32	-33	-29	3
Lysekil	-31	-31	-33	-2
Lilla Edet	-49	-47	-35	14
Gullspång	-43	-50	-47	-4
Medel VG	2	2	3	1
Medel Riket	-1	-1	1	2

* Eget kapital i förhållande till totala tillgångar

Starkast soliditet under 2009 redovisade Lidköping med 50%, följd av Herrljunga med 31%, Mölndal med 30%, Sotenäs med 29% och på femte plats Mark med 26%.

Svagast soliditet under 2009 uppvisade Gullspång med -47%. Näst svagast soliditet uppvisade Lilla Edet med -35%. Dessa följdes av Lysekil med -33%, Mariestad med -29% och femte svagast soliditet hade Åmål med -27%. Dessa fem kommuner och ytterligare 15 kommuner i länet redovisade en negativ soliditet när samtliga pensionsförpliktelser inkluderas i måttet. Jämfört med föregående år var denna siffra oförändrad.

Av de 49 kommunerna i länet var det 17 kommuner (35%) som under perioden försvagade sin soliditet (inklusive samtliga pensionsförpliktelser och särskild löneskatt) mellan 2007 och 2009. Lidköping, Svenljunga, Ulricehamn, Färgelanda, Tjörn och Tranemo tillhörde de kommuner som försvagade sin soliditet med 5 procentenheter eller mer.

Soliditet är dock svår att jämföra kommuner emellan, då en eventuell upplåning som vidareutlånas till kommunala bolag påverkar soliditeten i negativ riktning. Även pensionskuldbekräningar kan variera mellan olika kommuner på grund av att de har kommit olika långt med att aktualisera sina pensionsförpliktelser.

Oförändrad likviditet

Kassalikviditeten är ett mått på kommunens kortsiktiga handlingsberedskap. En oförändrad eller ökande kassalikviditet i kombination med en oförändrad eller förbättrad soliditet är ett tecken på att kommunens totala finansiella handlingsutrymme har stärkts.

Länets genomsnittliga kassalikviditet ökade från 75% till 78%. Detta innebar att de kortfristiga skulderna översteg de likvida medlen och de kortfristiga fordringarna. Denna nivå är dock mer än tillfredsställande ur risksynpunkt, eftersom det i kommunernas kortfristiga skulder ingår en semesterlöneskuld som utgör

Kassalikviditet*

Procent	2007	2008	2009
Tidaholm	75	73	140
Lerum	99	120	127
Borås	116	125	126
Partille	93	97	123
Öckerö	130	127	123
Alingsås	111	113	121
Mark	175	189	120
Karlsborg	112	84	118
Lidköping	61	36	97
Töreboda	39	60	97
Ulricehamn	111	100	95
Skara	74	68	94
Vara	69	70	94
Göteborg	76	72	93
Trollhättan	116	89	92
Bengtstors	83	85	89
Mölndal	86	95	87
Kungälv	57	89	85
Ale	70	70	76
Bollebygd	72	36	76
Orust	86	75	76
Lilla Edet	53	75	75
Strömstad	53	65	74
Falköping	77	57	72
Härryda	54	85	72
Tanum	53	62	72
Mariestad	38	44	71
Stenungsund	50	53	68
Götene	58	58	66
Lysekil	52	37	65
Dals-Ed	87	55	63
Färgelanda	82	73	63
Mellerud	42	57	63
Hjo	29	36	62
Vänersborg	60	76	61
Herrljunga	27	20	59
Uddevalla	36	55	58
Munkedal	93	84	57
Tjörn	225	108	57
Åmål	50	40	55
Tibro	167	42	54
Tranemo	81	49	53
Essunga	67	66	52
Sotenäs	79	68	52
Skövde	73	41	50
Vårgårda	21	30	48
Grästorp	55	47	45
Gullspång	40	36	34
Svenljunga	99	64	33
Medel VG	75	71	78
Medel Riket	85	78	86

* Omsättningsstillgångar exkl. förråd i relation till korta skulder

ca 30–40% av de kortfristiga skulderna. Den förändras normalt inte i någon större omfattning under året och utgör därför ingen större belastning på likviditeten. En tumregel är dock att om en kommun hamnar under 50% måste den ibland nyttja en eventuell checkkredit, dvs låna kortsiktigt. Kommunen blir då mer känslig för eventuella snabba ränteförändringar.

Rikets genomsnittliga kassalikviditet förbättrades marginellt mellan 2007 och 2009, från 85% till 86%.

Kassalikviditeten varierade mellan 140% och 33% i Västra Götalands län. Starkast kassalikviditet 2009 hade Tidaholm med 140%, därefter följde Lerum med 127%, Borås med 126%, Partille och Öckerö med 123%.

Svagast likviditet hade Svenljunga med 33%, Gullspång med 34%, Grästorp med 46% och Vårgårda 48%. Flera av dessa kommuner har dock medvetet valt att ligga på en låg nivå och komplettera med upplåning över någon form av kredit.

Det är viktigt att de kortfristiga skulderna studeras ihop med nyckeltal som soliditet och finansiella nettotillgångar, eftersom likviditeten kan förbättras via upplåning. Detta stärker kommunens kortsiktiga betalningsberedskap, men försämrar samtidigt den långsiktiga betalningsberedskapen i form av soliditeten.

Oförändrade finansiella nettotillgångar

I måttet finansiella nettotillgångar ingår alla finansiella tillgångar i balansräkningen som kommunen beräknas omsätta på 10–20 års sikt, nämligen samtliga omsättningstillgångar, långfristiga placeringar och fordringar samt kort- och långfristiga skulder. Nettot av dessa har sedan relaterats till verksamhetens kostnader för att en jämförelse skall kunna ske kommuner emellan. Måttet är intressant, eftersom det speglar den tidsrymd som ligger någonstans mellan likviditetsmåtten och soliditeten. Man skulle kunna uttrycka det som ”medellång betalningsberedskap”.

Finansiella nettotillgångar*

Procent	2007	2008	2009
Lidköping	72	48	52
Trollhättan	14	29	40
Herrljunga	15	24	27
Alingsås	33	36	23
Mark	22	22	22
Mölndal	27	24	20
Borås	16	18	18
Tibro	16	14	16
Öckerö	16	16	16
Tidaholm	0	1	13
Partille	7	7	9
Strömstad	7	8	8
Ulricehamn	10	8	7
Skara	0	-2	2
Töreboda	-17	-13	0
Vara	-7	-5	-1
Lerum	1	-4	-2
Götene	-4	-5	-4
Ale	-12	-10	-6
Karlsborg	-14	-10	-6
Svenljunga	11	-1	-9
Kungälv	-10	-8	-10
Åmål	-6	-8	-10
Tjörn	-13	-6	-11
Uddevalla	-15	-14	-11
Vårgårda	-19	-15	-11
Bollebygd	-6	-13	-12
Essunga	-11	-12	-15
Hjo	-20	-18	-15
Lysekil	-26	-19	-18
Vänersborg	-7	-8	-18
Bengtsfors	-18	-15	-19
Härryda	-20	-20	-19
Lilla Edet	-14	-15	-19
Mariestad	-28	-21	-20
Göteborg	-22	-22	-21
Grästorp	-19	-19	-22
Tranemo	-6	-15	-22
Falköping	-17	-20	-23
Sotenäs	-24	-26	-24
Mellerud	-32	-29	-28
Skövde	-7	-22	-29
Färgelanda	-14	-15	-32
Gullspång	-46	-42	-39
Munkedal	-39	-37	-39
Dals-Ed	-43	-42	-41
Tanum	-39	-41	-41
Orust	-31	-35	-44
Stenungsund	-46	-48	-44
Medel VG	-8	-8	-8
Medel Riket	-6	-8	-5

* se beskrivning sid 14.

De genomsnittliga finansiella nettotillgångarna i länet relaterade till verksamhetens kostnader förändrades inte under perioden. De låg på -8%.

Starkast värde avseende finansiella nettotillgångar relaterat till verksamhetens kostnader under 2009 uppvisade Lidköping med starka 52%. Näst starkast var Trollhättan med 40%. Sedan följde Herrljunga med 27% och Alingsås med 23%. Positiva värden redovisades av ytterligare tio kommuner, totalt 14 stycken. En kommun med goda finansiella nettotillgångar karakteriseras ofta också av en god soliditet, men det finns också kommuner som har goda finansiella nettotillgångar även om soliditeten är mer genomsnittlig. Dessa utmärks då av att kommunen har en stor del av sina tillgångar i omsättningsstillgångar. Kommuner som sålt delar av sina anläggningstillgångar inom koncernen utmärks oftast av goda finansiella nettotillgångar.

Svagast värde uppvisade Orust och Stenungsund med -44%, följda av Tanum och Dals-Ed med -41% samt Gullspång och Munkedal med -39%. Med dessa kommuner är det oftast tvärtom. Förutom en oftast svag soliditet utmärks kommunerna ibland av att de har en stor del av sina tillgångar som anläggningstillgångar. Tanum och Dals-Ed har t ex ingen speciellt svag soliditet, utan en stor del av sina tillgångar i fastigheter och anläggningar. De andra kommunerna har däremot både en relativt svag soliditet och svaga finansiella nettotillgångar.

Skattesatsen ökade med 5 öre

Den genomsnittliga skattesatsen i länet ökade med 5 öre under 2007-2009 från 21,71 kr till 21,76 kr på grund av skatteökningar i åtta kommuner. Dessa var Vårgårda (15 öre), Tranemo (25 öre), Ale (30 öre) Vara (30 öre), Götene (40 öre), Falköping (50 öre), Orust (50 öre), Tidaholm (75 öre). I Uddevalla sänktes skatten med 10 öre.

Lägst skatt i Västra Götaland under 2009 hade Partille med 20,49 kr, följd av Möln-

dal med 20,84 kr. Högst skatt hade Dals-Ed med 23,64 kr. Näst högst hade Gullspång med 22,92 kr.

Skattesats*

Procent	2007	2008	2009
Partille	20,49	20,49	20,49
Mölndal	20,94	20,84	20,84
Ulricehamn	20,98	20,98	20,98
Skövde	21,14	20,99	20,99
Skara	21,00	21,00	21,00
Tranemo	20,75	20,75	21,00
Härryda	21,15	21,05	21,05
Lerum	21,18	21,08	21,08
Lidköping	21,09	21,09	21,09
Tibro	21,14	21,14	21,14
Öckerö	21,19	21,19	21,19
Svenljunga	21,20	21,20	21,20
Göteborg	21,55	21,30	21,30
Trollhättan	21,39	21,39	21,39
Töreboda	21,40	21,40	21,40
Bollebygd	21,49	21,49	21,49
Borås	21,49	21,49	21,49
Vårgårda	21,49	21,49	21,49
Essunga	21,50	21,50	21,50
Karlsborg	21,50	21,50	21,50
Falköping	21,10	21,10	21,60
Mark	21,64	21,64	21,64
Tjörn	21,64	21,64	21,64
Vara	20,90	20,90	21,64
Färgelanda	21,69	21,69	21,69
Mariestad	21,19	21,69	21,69
Sotenäs	21,74	21,74	21,74
Grästorp	21,75	21,75	21,75
Tidaholm	21,00	21,00	21,75
Alingsås	21,79	21,79	21,79
Kungälv	21,87	21,87	21,87
Götene	21,50	21,50	21,90
Strömstad	21,99	21,99	21,99
Tanum	21,99	21,99	21,99
Hjo	22,00	22,00	22,00
Stenungsund	22,07	22,07	22,07
Uddevalla	22,29	22,19	22,09
Herrljunga	22,34	22,29	22,29
Ale	22,00	22,00	22,30
Orust	21,89	21,89	22,39
Lysekil	22,49	22,49	22,49
Bengtsfors	22,54	22,54	22,54
Åmål	22,54	22,54	22,54
Vänersborg	22,64	22,64	22,64
Mellerud	22,69	22,69	22,69
Munkedal	22,76	22,76	22,76
Lilla Edet	22,80	22,80	22,80
Gullspång	22,92	22,92	22,92
Dals-Ed	23,79	23,64	23,64
Medel VG	21,71	21,70	21,76

Borgensåtaganden minskade något

Kommunerna i Västra Götaland fortsatte under perioden att minska sina borgensåtaganden, dock i något minskad omfattning jämfört med tidigare. Relateras borgensåtagandena till verksamhetens kostnader, redovisade kommunerna i länet ett genomsnittligt värde på 42% år 2007. Två år senare hade det sjunkit till 41%.

De kommuner i länet som under år 2009 hade beviljat mest i borgensåtaganden i relation till verksamhetens kostnader var Strömstad (135%), Öckerö (83%) Sotenäs (82%), Lysekil (81%) och Alingsås (80%). Lägst borgensåtagande hade beviljats av Härryda och, Lerum (4%), Gullspång (6%), Borås (7%) samt Göteborg och Ulricehamn (10%).

De kommuner som, i relation till verksamhetens kostnader, minskade sina borgensåtagande mest under perioden var Uddevalla med -35 procentenheter följt av Ulricehamn med -21 procentenheter.

De kommuner som, i relation till verksamhetens kostnader, ökade sina borgensåtaganden mest under perioden var Töreboda med 39 procentenheter följt av Tjörn med 33 procentenheter och Lysekil med 23 procentenheter.

27 kommuner minskade under perioden sina borgensåtaganden (55%). En kommun uppvisade oförändrad nivå och resterande 22 kommuner ökade sina borgensåtaganden.

Förbättrad budgetföljsamhet

När det gäller budgetföljsamhet mäts den i modellen mot "resultat 1" eller resultatraden "verksamhetens nettokostnader". Meningen är att försöka fånga verksamhetens/nämndernas budgetföljsamhet exklusive finansiella poster. För att kunna göra jämförelser kommunerna emellan relateras budgetavvikelsen till verksamhetens kostnader.

När det gäller ovanstående budgetavvikelse skedde en genomsnittlig förändring från -0,1% till 1,2% mellan 2007 och 2009.

Budgetavvikelse 2007-2009*

Procent	2007	2008	2009
Ale	-1,7	0,2	2,5
Alingsås	1,3	4,2	2,5
Bengtsfors	-0,2	0,0	-0,7
Bollebygd	1,1	0,4	0,2
Borås	0,1	-0,3	1,2
Dals-Ed	-0,1	0,5	1,4
Essunga	-0,3	-1,7	1,8
Falköping	0,0	0,0	-0,1
Färgelanda	-0,2	-1,1	-5,0
Grästorp	-0,3	-0,2	1,7
Gullspång	-1,0	-3,6	-0,3
Göteborg	1,1	-0,7	-0,2
Götene	-0,7	0,5	0,8
Herrljunga	-0,7	-3,2	2,0
Hjo	-1,2	-1,8	2,9
Härryda	-4,0	1,3	1,7
Karlsborg	1,3	-1,0	1,0
Kungälv	-1,3	-0,2	1,3
Lerum	-0,2	-2,5	1,0
Lidköping	0,0	0,4	2,1
Lilla Edet	-0,9	-0,7	1,0
Lysekil	0,4	-0,6	-0,2
Mariestad	-1,4	0,1	1,3
Mark	-0,4	-0,2	1,4
Mellerud	-1,7	0,6	2,0
Munkedal	0,1	-0,4	1,0
Mölndal	-0,6	-0,2	2,1
Orust	-2,9	-1,3	2,0
Partille	-0,4	-1,1	3,0
Skara	-3,1	0,3	3,0
Skövde	2,5	0,8	-0,6
Sotenäs	1,6	0,8	1,7
Stenungsund	0,2	-0,6	0,3
Strömstad	-1,1	0,7	1,1
Svenljunga	1,5	-5,6	1,9
Tanum	1,3	-0,2	0,9
Tibro	0,3	0,3	-0,3
Tidaholm	0,0	1,3	3,2
Tjörn	-1,8	-2,3	-0,3
Tranemo	5,3	0,1	-0,1
Trollhättan	0,9	1,2	1,2
Töreboda	-0,4	-1,8	-0,6
Uddevalla	0,4	-0,8	4,1
Ulricehamn	0,9	-0,9	0,9
Vara	0,7	2,1	1,7
Vårgårda	-1,1	-1,7	2,1
Vänersborg	0,0	-0,5	1,9
Åmål	0,1	0,1	-1,0
Öckerö	-1,2	0,1	4,9
Medel VG	-0,1	-0,4	1,2

* Budgeterade verksamhetens nettokostnader - Utfall verksamhetens nettokostnader/Verksamhetens bruttokostnader

Under 2009 redovisade 36 kommuner en positiv budgetavvikelse och 13 kommuner hade en negativ budgetavvikelse när det gäller verksamhetens nettokostnader. Jämfört med 2007 var det en förbättring, då 25 kommuner redovisade negativa budgetavvikelser under detta år.



Sammanfattningsvis

I takt med ett allt svagare samhällsekonomiskt läge under 2009 visade resultatprognoserna i kommunerna på kraftigt vikande resultatnivåer jämfört med 2008. Så blev dock inte fallet i många kommuner, utan resultatet förbättrades i de flesta kommunerna jämfört med 2008. En viktig förklaring till detta var att det i de allra flesta kommuner inleddes kraftiga kostnadsbesparingar under 2009 för att "rätta kostymen" utifrån 2010 års förväntade låga skatteintäktsutveckling. En annan viktig förklaring till den goda resultatnivån under 2009 var kraftigt sänkta premier för avtalsförsäkringar till AFA som slog igenom i resultatet för många kommuner.

När det gäller resultatnivå och finansiellt handlingsutrymme är dock skillnaderna ganska stora mellan enskilda kommuner. Det finns i Västra Götalands län få kommuner som har samma finansiella förutsättningar. De 49 kommunerna har dock utifrån 2009 års räkenskaper inordnats i en matris nedan som innehåller nio grupper, utan att någon inbördes ranking sker vare sig inom eller mellan grupperna. Matrisen är subjektiv och bygger på vad författaren anser vara starkt och svagt finansiellt resultat och ställning. Matrisen skall därför läsas och tolkas utifrån detta.

På nästa sida finns ytterligare en tabell. Den försöker beskriva styrkor och svagheter hos de olika kommunerna utifrån

perspektiven skattesats, resultatnivå samt kort- och långsiktigt finansiellt handlingsutrymme. Modellen är subjektiv, men bygger på de kriterier kring god ekonomisk hushållning som har redovisats i analysen ovan. Graderingen är även här gjord utifrån 2009 års räkenskaper. Den är liksom tidigare redovisade tabeller ett komplement till den finansiella profilen som redovisas på sidorna 15–19. Där kan du tala del av var din kommun befinner sig och hur den har utvecklats i förhållande till övriga kommuner i Västra Götaland. Vilka likheter och olikheter uppvisade din kommun i förhållande till övriga kommuner?

Finansiellt resultat och ställning för kommunerna i Västra Götaland 2009

	Stark finansiell ställning	Varken stark eller svag finansiell ställning	Svag finansiell ställning
Starkt resultat	Alingsås, Lerum, Trollhättan, Vara, Lidköping, Tidaholm, Skövde, Mölndal, Strömstad, Sotenäs	Ale, Vänersborg, Götene, Skara, Hjo, Tibro, Vårgårda, Svenljunga, Härryda, Kungälv, Partille, Göteborg, Karlsborg, Öckerö, Tanum, Orust	Grästorp, Stenungsund, Gullspång
Varken starkt eller svagt resultat	Herrljunga, Borås, Ulricehamn, Tranemo	Dals Ed, Falköping, Bollebygd, Töreboda	Mellerud, Mariestad, Tjörn, Munkedal, Lysekil
Svagt resultat	Mark	Bengtstors, Essunga, Uddevalla	Färgelanda, Lilla Edet, Åmål

Finansiella styrkor och svagheter hos kommunerna i Västra Götalands län 2009

FINANSIELLA MÅTT	Starkt värde ¹	Varken starkt eller svagt ¹	Svagt värde ¹
<p>Skattesats 2009</p> <p>För samtliga fyra nyckeltal i denna tabell gäller att ”ju högre upp i tabellen kommunen befinner sig desto starkare värde har kommunen på nyckeltalet”.</p> <p>Exempelvis: Partille har den lägsta skatten bland de kommuner som ligger i kolumnen med starkt värde längst till vänster. Den placeras därför högst upp.</p> <p>Dals-Ed är den kommun som har det svagaste värdet bland de kommuner som ligger i kolumnen med svagt värde. Den placeras därför längst ned.</p> <p>Detta innebär att rangordningen när det gäller samtliga nyckeltal går från vänster till höger kolumnvis.</p>	<p>21,30 kr eller lägre</p> <p>Partille Mölnadal Ulricehamn Skövde Skara Tranemo Härryda Lerum Lidköping Tibro Öckerö Svenljunga Göteborg</p>	<p>21,31 till 21,99 kr</p> <p>Trollhättan Töreboda Bollebygd Borås Vårgårda Essunga Karlsborg Falköping Mark Tjörn Vara Färgelanda Mariestad Sotenäs Grästorp Tidaholm Alingsås Kungälv Götene Strömstad Tanum</p>	<p>22,00 kr eller högre</p> <p>Hjo Stenungsund Uddevalla Herrljunga Ale Orust Lysekil Bengtsfors Åmål Vänersborg Mellerud Munkedal Lilla Edet Gullspång Dals-Ed</p>
<p>Kortsiktigt finansiellt handlingsutrymme 2009 (Kassalikviditet)</p>	<p>75% eller högre</p> <p>Tidaholm Lerum Borås Partille Öckerö Alingsås Mark Karlsborg Lidköping Töreboda Ulricehamn Skara Vara Göteborg Trollhättan Bengtsfors Mölnadal Kungälv Ale Bollebygd Orust Lilla Edet</p>	<p>74,9% till 55%</p> <p>Strömstad Falköping Härryda Tanum Mariestad Stenungsund Götene Lysekil Dals-Ed Färgelanda Mellerud Hjo Vänersborg Herrljunga Uddevalla Munkedal Tjörn Åmål</p>	<p>54,9% eller lägre</p> <p>Tibro Tranemo Essunga Sotenäs Skövde Vårgårda Grästorp Gullspång Svenljunga</p>

FINANSIELLA MÅTT
Starkt värde¹
Varken starkt eller svagt¹
Svagt värde¹
Långsiktigt finansiellt handlingsutrymme 2009

(Soliditet inkl pensionsåtagande)

20% eller högre

 Lidköping
 Herrljunga
 Mölndal
 Sotenäs
 Mark
 Tidaholm
 Vara
 Strömstad
 Tranemo

19,99% till 0%

 Borås
 Lerum
 Skövde
 Ulricehamn
 Alingsås
 Trollhättan
 Härryda
 Tibro
 Kungälv
 Svenljunga
 Dals-Ed
 Tanum
 Öckerö
 Essunga
 Töreboda
 Bengtsfors
 Bollebygd
 Vårgårda
 Götene

-0,1% eller svagare

 Partille
 Skara
 Vänersborg
 Ale
 Falköping
 Hjo
 Orust
 Uddevalla
 Karlsborg
 Färgelanda
 Göteborg
 Grästorp
 Munkedal
 Mellerud
 Stenungsund
 Tjörn
 Åmål
 Mariestad
 Lysekil
 Lilla Edet
 Gullspång

Resultatnivå 2009

(Resultat före extraordinära poster i förhållande till verksamhetens kostnader)

1,5% eller starkare

 Lidköping
 Stenungsund
 Tidaholm
 Alingsås
 Orust
 Skara
 Hjo
 Tibro
 Mölndal
 Partille
 Lerum
 Strömstad
 Tanum
 Vara
 Ale
 Vänersborg
 Kungälv
 Härryda
 Dals-Ed
 Grästorp
 Trollhättan
 Göteborg
 Karlsborg
 Vårgårda
 Öckerö
 Gullspång
 Götene
 Skövde
 Svenljunga
 Sotenäs

1,49% till 0,0%

 Falköping
 Mariestad
 Mellerud
 Munkedal
 Tranemo
 Lysekil
 Herrljunga
 Töreboda
 Tjörn
 Lilla Edet
 Bollebygd
 Bengtsfors
 Ulricehamn
 Borås
 Essunga
 Mark

-0,1% eller svagare

 Åmål
 Färgelanda
 Uddevalla

1) De olika värdena för de finansiella nyckeltalen är satta utifrån subjektiva värderingar. Detta är författarens egen bedömning av vad som bör anses som god ekonomisk hushållning för en kommun över en längre tid. Värderingar baserar sig dock till stor del på de genomsnittliga värden som finns i kommunsektorn i Sverige. En vägning av dessa har gjorts mot rådande teorier kring en organisations möjligheter till kort- och långsiktig överlevnadsförmåga.

FINANSIELLA MÅTT
Starkt värde¹
Varken starkt eller svagt¹
Svagt värde¹
Långsiktig resultatnivå 2007–2009

(Genomsnittligt resultat före extraordinära poster under 3 år/ verksamhetens bruttokostnader)

1,5% eller starkare

Karlsborg
Alingsås
Härryda
Tidaholm
Stenungsund
Ale
Tanum
Göteborg
Lerum
Trollhättan
Vara
Vänersborg
Bollebygd
Strömstad
Grästorp
Möndal
Skara
Tranemo
Dals-Ed
Mellerud
Partille
Sotenäs
Hjo
Kungälv
Munkedal
Tibro
Öckerö

1,49% till 0,0%

Borås
Skövde
Mark
Falköping
Götene
Lysekil
Gullspång
Herrljunga
Ulricehamn
Töreboda
Vårgårda
Essunga
Mariestad
Tjörn
Lilla Edet
Bengtsfors
Orust

–0,1% eller svagare

Svenljunga
Åmål
Färgelanda
Uddevalla
Lidköping

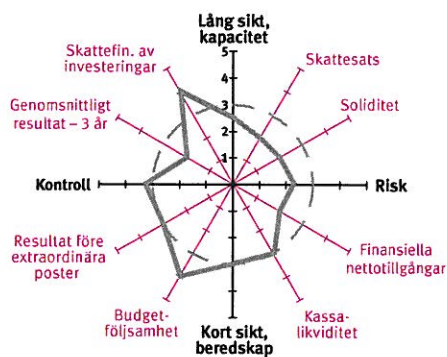
1) De olika värdena för de finansiella nyckeltalen är satta utifrån subjektiva värderingar. Detta är författarens egen bedömning av vad som bör anses som god ekonomisk hushållning för en kommun över en längre tid. Värderingar baserar sig dock till stor del på de genomsnittliga värden som finns i kommunsektorn i Sverige. En vägning av dessa har gjorts mot rådande teorier kring en organisations möjligheter till kort- och långsiktig överlevnadsförmåga.

Finansiella nyckeltal, Västra Götalands län 2007–2009

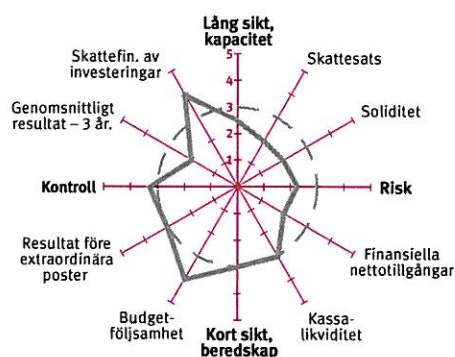
	2007	2008	2009
<i>Verksamhetens nettokostnader/skatteintäkter + generella statsbidrag, %</i>	93,7	97,0	94,1
<i>Avskrivningar/skatteintäkter + generella statsbidrag, %</i>	4,3	4,2	4,1
<i>Finansnetto/skatteintäkter + generella statsbidrag, %</i>	–0,1	0,4	–0,4
Nettokostnader/skatteintäkter + generella statsbidrag, %	97,9	99,5	97,8
Skattefinansieringsgrad av nettoinvesteringarna, %	121	92	102
Nettoinvesteringar/verksamhetens nettokostnader, %	6	8	8
Resultat före extraordinära poster/verksamhetens kostnader, %	1,7	0,5	1,8
Årets resultat/verksamhetens kostnader, %	2,9	0,5	1,8
Genomsnittligt resultat före extraordinära poster relaterat till verksamhetens kostnader under de tre senaste åren, %	2,3	1,7	1,4
Soliditet inkl. hela pensionsskulden och löneskatt, %	2	2	3
Primärkommunal skattesats, kr	21,71	21,70	21,76
Kassalikviditet, %	75	71	78
Finansiella nettotillgångar/verksamhetens kostnader, %	–8	–8	–8
Borgensåtagande/verksamhetens kostnader, %	42	40	41
Budgetavvikelse verks. nettokostnader/verks. kostnader, %	–0,1	–0,3	1,2

Så tolkar du den finansiella profilen!

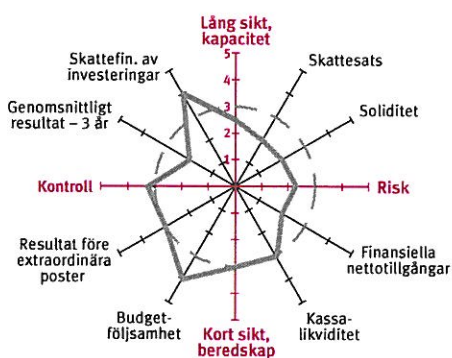
Den finansiella profil i form av ett sk spindeldiagram som används i denna rapport för att beskriva kommunens finansiella ställning, innehåller åtta olika nyckeltal och fyra viktiga finansiella perspektiv. Nedan görs en beskrivning av de olika delarna i profilen. De beskrivna delarna är markerade med rött. Profilen i exemplet är fingerad.



Åtta nyckeltal. Diagrammet innehåller åtta nyckeltal redovisade på åtta axlar. Nyckeltalen speglar olika dimensioner av den analyserade kommunens finansiella situation och utveckling. Vissa nyckeltal är relaterade till verksamhetens kostnader för att de skall kunna jämföras mellan olika kommuner. Nyckeltalen beskrivs på sidan 12.



Skalan. Diagrammet har skalan 1–5. Poängskalan är relativ. I vår analys av kommunerna i Västra Götaland (49 st) fördelades poängen enligt följande: Kommunerna med de fem starkaste observationerna inom varje nyckeltal fick en femma, de tio följande en fyra, de nitton därpå en trea, de tio därefter en tvåa och de fem svagaste fick en etta. Poängen har således fördelats enligt en normalfördelningskurva.



Fyra axlar/perspektiv. Diagrammet innehåller fyra axlar som ska ge en samlad bedömning av fyra viktiga finansiella perspektiv. Varje perspektiv/axel är summan av de fyra nyckeltal som ligger närmast intill axeln. Samtliga fyra nyckeltal väger lika tungt i bedömningen. Exempelvis är *Risk* summan av nyckeltalen primärkommunal skatt, soliditet, finansiella nettotillgångar och kassa-likviditet.



Poäng och genomsnitt. Den heldragna linjen visar de olika poäng som den analyserade kommunen har fått för varje enskilt nyckeltal resp. för de fyra sammanvägda axlarna. Den streckade ringen i mitten visar trean i den analyserade gruppen. Ligger kommunen utanför den streckade ringen har den ett starkare värde än genomsnittet i gruppen och omvänt. Den heldragna linjen redovisar den finansiella profilen för den analyserade kommunen.

Förklaringar av de fyra perspektiven och de finansiella nyckeltalen

De fyra perspektiven

Den finansiella profilen som redovisas i denna rapport innehåller fyra perspektiv som är viktiga ur ett övergripande finansiellt perspektiv. Dessa fyra är: Kontrollen över finansiella utvecklingen, långsiktig betalningsberedskap, kortsiktig betalningsberedskap och riskförhållande. Varje aspekt mäts via de fyra närmaste liggande nyckeltal i profilen. Detta innebär att varje nyckeltal i den finansiella profilen ingår i två perspektiv.

Långsiktig handlingsberedskap – Det första perspektivet handlar om att redovisa vilken finansiell motståndskraft kommunen har på lång sikt i förhållande till övriga kommuner i grupperna. Alla perspektiv i profilen är relaterade till hur kommunen befinner sig i förhållande övriga kommuner i grupperna. I perspektivet ingår nyckeltalen skattesats, soliditet, skattefinansieringsgraden av investeringarna och ”genomsnittligt resultat under de tre senaste åren”.

Kortsiktig handlingsberedskap – Det andra perspektivet redovisar vilken finansiell motståndskraft kommunen har på kort sikt. Det närmaste 1–2 åren fokuseras. I perspektivet ingår nyckeltalen finansiella nettotillgångar, kassalikviditet, budgetföljsamhet och resultat före extraordinära poster.

Riskförhållande – Med tredje perspektivet risk avses hur kommunen är exponerad finansiellt. En god ekonomisk hushållning innefattar att kommunen i kort- och medellångt perspektiv inte behöver vidta drastiska åtgärder för att möta finansiella problem. I perspektivet ingår nyckeltalen skattesats, soliditet, finansiella nettotillgångar och kassalikviditet.

Kontroll över det finansiella utvecklingen – med det fjärde perspektivet kontroll avses avslutningsvis hur kommunen klarar av att kontrollera sitt finansiella resultat. I perspektivet ingår nyckeltalen budgetföljsamhet, resultat

före extraordinära poster, skattefinansieringsgraden av investeringarna och ”genomsnittligt resultat under de tre senaste åren”.

Finansiella nyckeltal

Här följer beskrivningar av de i texten och profilerna förekommande finansiella nyckeltalen.

Borgensåtagande – redovisar de borgensåtaganden som kommunen redovisar inom linjen. Borgensåtagandena divideras med verksamhetens kostnader för att jämförelser skall kunna ske mellan de analyserade kommunerna.

Borgensåtagandena ingår inte i den finansiella profilen.

Budgetföljsamhet – avvikelser mellan budgeterat verksamhetens nettokostnader och redovisat verksamhetens nettokostnader. Avvikelsen divideras med verksamhetens kostnader för att jämförelser skall kunna ske mellan de analyserade kommunerna.

För att erhålla högsta betyg i profilen, skall budgetavvikelsen vara så liten som möjligt. Positiv budgetavvikelse medför dock minst en 3:a.

Finansiella nettotillgångar – omfattar alla finansiella tillgångar och skulder i balansräkningen som kommunen beräknas omsätta på tio års sikt (omsättnings-tillgångar + långfristiga fordringar + långfristiga placeringar – kortfristiga och långfristiga skulder). Måttet divideras med verksamhetens kostnader för att jämförelser skall kunna ske mellan de analyserade kommunerna. Måttet speglar en tidsrymd som ligger någonstans mellan likviditetsmått och soliditeten. Man skulle kunna uttrycka det som ”medellång betalningsberedskap”.

Kassalikviditet – ett mått på hur god kommunens kortsiktiga betalningsberedskap är. Måttet räknas fram genom att likvida medel och kortfristiga fordringar divideras med kortfristiga skulder.

Nettokostnadsandelen – visar hur stor andel av skatteintäkterna och de generella statsbidragen som har gått åt till att finansiera verksamhetens nettokostnader inklusive avskrivningar och finansnetto. 100% innebär att skatteintäkter och generella statsbidrag precis täcker den löpande driften.

Investeringsvolym – Årets nettoinvesteringar har ställts i förhållande till verksamhetens nettokostnader för att det skall gå att jämföra kommunerna emellan.

Resultat före extraordinära poster – summan av kommunens samtliga intäkter och kostnader under året exklusive extraordinära poster (poster av engångskaraktär som uppgår till väsentligt belopp och inte har med den ordinarie verksamheten att göra). Resultatet har dividerats med verksamhetens kostnader för att jämförelser skall kunna göras mellan de analyserade kommunerna.

Genomsnittligt resultat före extraordinära poster under de tre senaste åren – beskriver kommunens genomsnittliga resultat under de tre senaste åren. Resultatet har dividerats med verksamhetens kostnader för att jämförelser mellan de analyserade kommunerna ska kunna göras.

Skattefinansieringsgrad – beskriver hur stor andel av årets nettoinvesteringar som kommunen kan finansiera med egna medel i form av återstående skatteintäkter. Egna medel räknas fram genom att resultatet före extraordinära poster tillförs årets avskrivningar. Kallas ibland självfinansieringsgrad.

Soliditet – eget kapital i förhållande till totala tillgångar. Beskriver hur kommunens långsiktiga betalningsstyrka utvecklas. Ju högre soliditet desto större finansiellt handlingsutrymme.

Finansiella profiler för Färgelanda kommun 2007–2009

Syftet med den här analysen är att redovisa var Färgelandas kommun befinner sig finansiellt och hur kommunen har utvecklats under 2007–2009 i förhållande till övriga kommuner i Västra Götalands län. Detta görs i form av en speciellt framtagen finansiell profil, vars uppgift är att spegla starka och svaga sidor hos den granskade kommunen jämfört med länets övriga kommuner.

Vad är den finansiella profilen?

Utgångspunkten för analysen som presenteras på de följande sidorna är de finansiella profiler i form av polärtdiagram som redovisas i mittspalten på denna sida. De innehåller dels åtta finansiella nyckeltal, dels fyra perspektiv som är viktiga när en kommuns ekonomi analyseras. De fyra perspektiven är långsiktig handlingsberedskap, kortsiktig handlingsberedskap, riskförhållande samt kontroll över den finansiella utvecklingen.

Genom att ta fram tre finansiella profiler för Färgelandas kommun för 2007–2009 kan man på ett översiktligt sätt fastställa vilken finansiell utveckling och ställning kommunen har haft i förhållande till övriga kommuner i länet. Det är viktigt att poängtera att den finansiella profilen är relativ, vilket innebär att om kommunen redovisar en 4:a eller en 5:a i profilen, har man visserligen bland de starkaste värdena för nyckeltalet i det granskade länet, men värdet kan behöva förbättras för att nå t ex god ekonomisk hushållning.

Inledningsvis i denna analys belyses hur de åtta nyckeltal som ingår i den finansiella profilen har utvecklats över tid både för Färgelandas kommun och för genomsnittet i länet. I avsnittet berörs även nyckeltalen nettokostnadsandel, nettoinvesteringar och borgensåtagande, men dessa ingår inte i den finansiella analysen. Därefter följer en kortfattad analys av hur de fyra perspektiven i profilen har förändrats för kommunen mellan 2007 och 2009. Till sist ges en kort avslutande kommentar till Färgelandas finansiella

ställning och utveckling de senaste tre åren.

Utvecklingen av några finansiella nyckeltal under perioden 2007–2009

Nettokostnadsandel

En grundläggande förutsättning för att uppnå och vidmakthålla en god ekonomisk hushållning är att balansen mellan löpande intäkter och kostnader är god. Ett mått på denna balans är nettokostnadsandelen, som innebär att samtliga löpande kostnader inklusive finansnetto relateras till kommunens skatteintäkter. Redovisas en nettokostnadsandel under 100%, har kommunen en positiv balans mellan löpande kostnader och intäkter. När kommunen en nettokostnadsandel på 98% eller lägre över en längre tidsperiod brukar detta betraktas som god ekonomisk hushållning.

När Färgelandas nettokostnadsandel för 2009 analyseras, framgår det att nettot av verksamhetens intäkter och kostnader tog i anspråk 102,0% (95,2 = 2008 års nivå) av skatteintäkterna. Vidare tog avskrivningarna i anspråk 4,0% (4,1) och finansnettot 0,2% (0,2). Detta innebär att kommunens nettokostnader sammanlagt utgjorde 106,2% (99,4) av skatteintäkterna. Nettokostnadsandelen 2009 låg alltså avsevärt högre än de 98% som generellt betraktas som god ekonomisk hushållning.

* Minustecken innebär att kommunen har ett positivt finansnetto som tillför kommunen medel.

Resultat före extraordinära poster

Ett annat mått på balansen mellan de löpande intäkterna och kostnaderna är resultat före extraordinära poster. Detta resultat innehåller alla kommunens löpande kostnader och intäkter och bör i förhållande till verksamhetens kostnader ligga runt 2% över en längre tidsperiod. Detta för att kommunen skall kunna bibehålla sin kort- och långsiktiga handlingsberedskap.

När det gäller resultat före extraordinära poster i förhållande till verksamhetens

Färgelanda 2009



Färgelanda 2008



Färgelanda 2007



bruttokostnader, redovisade Färgelanda ett kraftigt försvagat resultat under perioden. Kommunen gick från 1,7% under 2007 till -5,1% under 2009. Motsvarande genomsnittliga förändring för kommunerna i Västra Götalands län var en marginell förbättring från 1,7% till 1,8%.

Förklaringen till Färgelandas kraftiga resultatförsvagning under perioden, var att kommunen under 2009 gjorde en nedskrivning av en fordran på 6,6 mkr gentemot kommunens golfklubb som under året gick i konkurs. Samtidigt gjorde kommunen en reaförlust på 3,3 mkr i samband med försäljning av en fastighet.

Färgelanda redovisade under perioden 2007–2009 därmed en mycket större resultatförsvagning än genomsnittet bland kommunerna i länet. Kommunen försvagade resultatet med 6,8 procentenheter samtidigt som länets redovisade en förbättring med 0,1 procentenheter.

Kommunen hade under 2009 det näst svagaste resultatet i länet, vilket innebar att kommunen fick en 1:a i den finansiella profilen. Detta var en försvagning jämfört med de två föregående åren då kommunen fick 3:or.

Nettoinvesteringar

Med nettoinvesteringar avses investeringsutgifter med avdrag för eventuella investeringsinkomster. I nettoinvesteringar räknas inga försäljningsinkomster in. För att nettoinvesteringarna skall bli jämförbara mellan kommunerna har de relaterats till verksamhetens nettokostnader.

Relateras Färgelandas nettoinvesteringar till verksamhetens nettokostnader, framgår det att kommunen sammanlagt under 2007–2009 hade en total investeringsvolym som var högre än genomsnittet bland kommunerna i Västra Götalands län. I genomsnitt investerade Färgelanda för 10,1% av sina nettokostnader per år under perioden, medan det genomsnittliga värdet för länet uppgick till 7,8% per år.

Skattefinansieringsgrad av investeringarna

När den löpande driften har finansierats, bör en så stor andel av skatteintäkterna återstå att större delen av investeringarna kan finansieras med skatteintäkter. Detta benämns skattefinansieringsgrad av investeringarna och 100% innebär att kommunen kan skattefinansiera samtliga investeringar som genomförts under året. Sker detta, kommer kommunen att stärka sitt finansiella handlingsutrymme.

Mellan 2007 och 2008 försvagades skattefinansieringsgraden från 189% till 70%. Förklaringen var dels att nettoinvesteringarna ökade från 9 mkr till 19 mkr, dels att resultatet försvagades från 5 mkr till 2 mkr.

Under 2009 försvagades skattefinansieringsgraden ytterligare och uppgick till -10%. Det berodde på att nettoinvesteringarna ökade från 19 mkr till 62 mkr. Det skedde samtidigt som resultatet försvagades från 2 mkr till -18 mkr.

För länets kommuner i genomsnitt uppgick skattefinansieringsgraden av årets investeringar till 121%, 92% samt 102% under den aktuella perioden. Det gav en genomsnittlig skattefinansieringsgrad under perioden på 105%. Den genomsnittliga skattefinansieringsgraden för Färgelanda uppgick under perioden till 83%, vilket innebar att Färgelanda i jämförelse med länets snitt låg på en svagare skattefinansieringsgrad sett över hela perioden.

Vad gäller skattefinansieringsgraden av investeringar, gick Färgelanda från en 4:a i den finansiella profilen under 2007 till en 1:a under 2009.

Soliditet inkl pensionsavsättningar och löneskatt inom linjen

Soliditet är ett mått på kommunens långsiktiga betalningsberedskap. Färgelanda redovisade 2009 en soliditet som var svagare än snittet i länet. Soliditeten inklusive samtliga pensionsförpliktelser och särskild löneskatt uppgick till -9% jämfört med genomsnittliga 3%.

Under perioden uppvisade Färgelanda utvecklingsmässigt en svagare trend än genomsnittet bland kommunerna i länet. Kommunen redovisade en försvagad soliditet med 6 procentenheter, från -3% till -9%. Den genomsnittliga soliditeten i länet förbättrades med 1 procentenhet, från 2% till 3%.

Poängmässigt fick Färgelanda under 2009 en 2:a för soliditeten inkl samtliga pensionsförpliktelser. Det var en försvagning jämfört med 2007 och 2008 då kommunen fick 3:or.

Finansiella nettotillgångar

I måttet finansiella nettotillgångar ingår alla finansiella tillgångar och skulder i balansräkningen som kommunen beräknas omsätta på 10–20 års sikt, nämligen långfristiga fordringar och placeringar, omsättningstillgångar samt kort- och långfristiga skulder. Nettot av dessa relateras sedan till verksamhetens kostnader för att det skall bli jämförbart kommunerna emellan. Måttet är intressant, eftersom det speglar den finansiella handlingsberedskap som ligger någonstans mellan de kortsiktiga likviditetsmåten och det långsiktiga soliditetsmåttet.

Färgelanda försvagade under perioden sina finansiella nettotillgångar från -14% till -32%. Detta innebär att kommunens skulder under perioden ökade i snabbare takt än kommunens långfristiga fordringar och omsättningstillgångar. Jämfört med snittet bland övriga kommuner i länet hade Färgelanda svagare finansiella nettotillgångar. De genomsnittliga finansiella nettotillgångarna i länet uppgick till -8% under hela perioden. Detta innebar att kommunen fick en 2:a i den finansiella profilen under 2009, vilket var en försvagning jämfört med 2007 och 2008 då kommunen fick 3:or.

Kassalikviditet

Kassalikviditeten är ett mått på kommunens kortsiktiga betalningsberedskap. En oförändrad eller ökande kassalikviditet i kombination med en oförändrad eller för-

bättrad soliditet är ett tecken på att kommunens totala finansiella handlingsutrymme har stärkts.

År 2007 uppgick Färgelandas kassalikviditet till 82%. Under 2008 försvagades den till 73%, för att år 2009 försvagades ytterligare och uppgå till 63%. Den genomsnittliga kassalikviditeten bland kommunerna i länet uppgick de aktuella åren till 75%, 71% samt 78%, totalt en förbättring på 3 procentenheter. Detta skall jämföras med Färgelandas försvagning med 19 procentenheter. Detta innebar att likviditetsutvecklingen i Färgelanda under perioden var svagare än genomsnittet bland kommunerna i länet.

Färgelandas likviditetsutveckling innebar att kommunen i den finansiella profilen fick en 3:a under 2009, vilket vara samma utfall som 2007 och 2008.

Skattesats

Skattesats är ett nyckeltal som speglar kommunens långsiktiga handlingsberedskap i förhållande till övriga kommuner i gruppen, eftersom en jämförelsevis låg skattesats innebär en potential att stärka intäktsidan genom ett ökat skatteuttag. Det är samtidigt viktigt att klargöra att det redovisade betraktelsesättet är tämligen pragmatiskt och därmed kan ha begränsad betydelse i praktiken. Storleken på skatteuttaget är ju en ideologisk fråga.

Färgelanda hade under perioden ett skatteuttag på 21,69 kr. Denna nivå var 7 öre lägre än genomsnittet bland Västra Götalands läns kommuner, som uppgick till 21,76 kr.

Färgelanda hade under 2009 den 25:e lägsta skatten i länet. Detta innebar att kommunen fick en 3:a i den finansiella profilen. Det var samma poäng som för de två föregående åren.

Den genomsnittliga skattesatsen i länet förändrades under 2007–2009 från 21,71 kr till 21,76 kr.

Budgetföljsamhet

Budgetföljsamheten är ett mått på kommunens finansiella kontroll. Budgetavvikelsen bör ligga så nära noll som möjligt. Den mäts i denna rapport mot resultat 1 eller verksamhetens nettokostnader. Avvikelsen ställs sedan i relation till verksamhetens kostnader för att det skall gå att jämföra kommunerna.

För Färgelanda uppgick detta mått år 2009 till –5,0%, vilket skall jämföras med 2008, då avvikelsen var –1,1%. Under 2007 redovisades en avvikelse på –0,2%. För länets kommuner i genomsnitt uppgick budgetavvikelsen relaterad till verksamhetens kostnader till –0,1% under 2007, –0,3% under 2008 samt 1,2% under 2009. Det vill säga, den genomsnittliga budgetföljsamheten i länet har blivit mer positiv mellan 2007 och 2009.

Detta gäller inte för Färgelanda. I den finansiella profilen har kommunen för budgetföljsamhet försvagat sin poäng från 4:a under 2007 till en 1:a 2009.

Borgensåtagande

Borgensåtagande är en del som bör vägas in när kommunens riskförhållande studeras. Färgelanda hade under 2009 beviljat borgensåtaganden som var lägre än snittet bland kommunerna i Västra Götalands län. Relateras borgensåtagandena till verksamhetens kostnader, redovisade Färgelanda under 2009 ett värde på 33%, medan genomsnittet i länet låg på 41%. Under 2007 uppgick detta mått i länet till 42%. Alltså minskade de genomsnittliga beviljade borgensåtagandena i länet med 1 procentenhet under perioden. I Färgelanda minskade borgensåtagandena med 3 procentenheter från 36% till 33%.

De fyra perspektiven, utveckling 2007–2009

Färgelanda försvagade mellan 2007 och 2009 poängen för samtliga av de fyra perspektiven i den finansiella profilen. Poängen för sex av åtta nyckeltal förändrades mellan 2007 och 2009.

Kontrollperspektivet försvagades från 3,25 till 1,0 poäng. Samtliga fyra nyckeltal i perspektivet förändrades poängmässigt negativt under perioden. Poängen för resultat före extraordinära poster försvagades från en 3:a till en 1:a, genomsnittligt resultat under de tre senaste åren föll från en 2:a till en 1:a, skattefinansieringsgraden av investeringarna försvagades från en 4:a till en 1:a samtidigt som poängen för budgetföljsamhet sjönk från en 4:a till en 1:a.

Den långsiktiga handlingsberedskapen försvagades från 3,0 till 1,75 poäng. Detta berodde på att poängen för genomsnittligt resultat under de tre senaste åren föll från en 2:a till en 1:a, att skattefinansieringsgraden av investeringarna försvagades från en 4:a till 1:a samtidigt som poängen för soliditet minskade från en 3:a till en 2:a. Poängen för skattesats låg under hela perioden på en 3:a.

Poängen för **riskförhållande** försvagades från 3,0 till 2,5 poäng. Inom detta perspektiv försvagades poängen för nyckeltalen soliditet och finansiella nettotillgångar. Båda nyckeltalen utvecklades från en 3:a till en 2:a under perioden. De övriga nyckeltalen inom perspektivet, skattesats och kassalikviditet, fick under hela perioden 3:or.

För det avslutande fjärde perspektivet, **kortsiktig handlingsberedskap**, försvagades poängen från 3,25 till 1,75 poäng mellan 2007 och 2009. Den negativa poängmässiga utvecklingen för perspektivet förklaras av att resultatet före extraordinära poster försvagades från en 3:a till en 1:a, att budgetföljsamheten minskade från en 4:a till en 1:a samtidigt som de finansiella nettotillgångarna sjönk från en 3:a till en 2:a. Det fjärde nyckeltalet kassalikviditet uppgick under hela perioden till en 3:a.

Sammanfattningsvis kan konstateras att Färgelandas kommun har en finansiell profil som är avsevärt svagare än genomsnittet i länet. Detta innebär att kommu-

nen har ett svagare finansiellt utgångsläge än genomsnittet i Västra Götaland.

Avslutande kommentar

Färgelanda har under den studerade perioden redovisat en kraftigt försvagad resultatnivå. Det förklaras av två poster, dels en nedskrivning av en fordran om 6,6 mkr, dels av en reaförlust om 3,3 mkr. Det kraftigt försvagade resultatet under 2009 har

medfört en försvagad finansiell profil för kommunen. Det innebär att kommunen vid utgången av 2007 hade ett finansiellt bättre utgångsläge än kommunen hade vid utgången av 2009, relativt övriga kommuner i länet.

Kan Färgelanda, trots det rådande finansiella läget, uppnå en resultatnivå på runt 2% över tid och kombinera den med en kontrollerad investeringsvolym, kom-

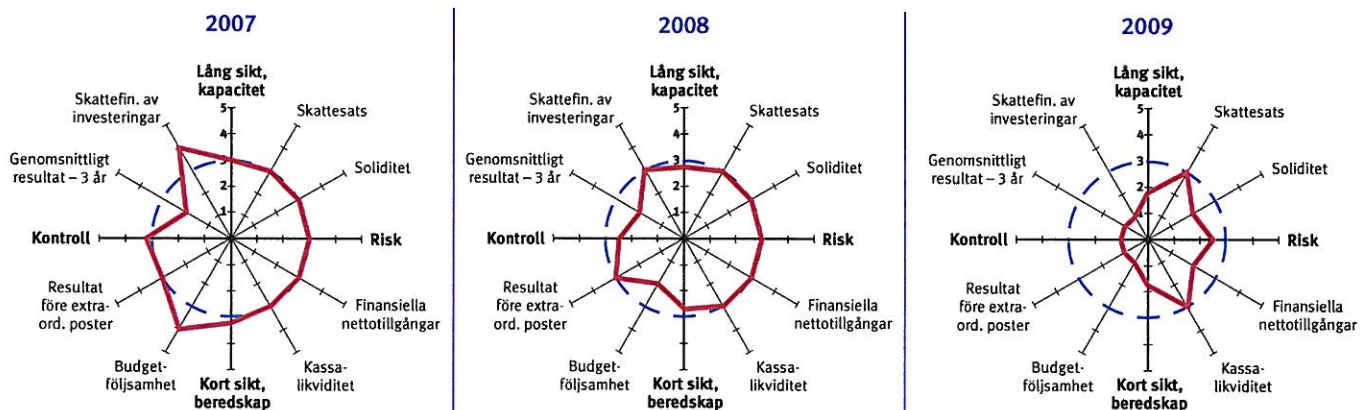
mer kommunens långsiktiga finansiella handlingsutrymme att stärkas inför framtiden. Med rådande konjunkturläge blir det dock en utmaning att lyckas med detta under 2011, men med en aktiv styrning där ekonomin hela tiden ställs mot de ökande verksamhetsbehoven har Färgelanda möjlighet att uppnå ett sådant resultat.

Finansiella nyckeltal

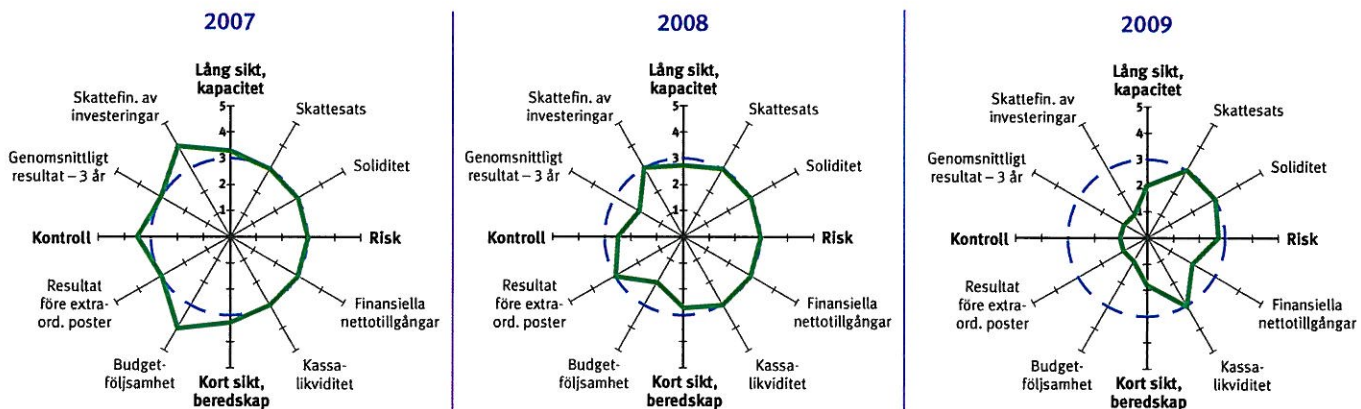
	2007		2008		2009	
	Västra Götaland	Färgelanda kommun	Västra Götaland	Färgelanda kommun	Västra Götaland	Färgelanda kommun
Verksamheten/skatteintäkter + generella statsbidrag, %	93,7	93,5	97,0	95,2	94,1	102,0
Avskrivningar/skatteintäkter + generella statsbidrag, %	4,3	4,4	4,2	4,1	4,1	4,0
Finansnetto/skatteintäkter + generella statsbidrag, %	-0,1	0,2	0,4	0,2	-0,4	0,2
Nettokostnader/skatteintäkter + generella statsbidrag, %	97,9	98,1	99,5	99,4	97,8	106,2
Skattefinansieringsgrad av nettoinvesteringarna, %	121	189	92	70	102	-10
Nettoinvesteringar/verksamhetens nettokostnader, %	6	3	8	7	8	20
Resultat före extraordinära poster/verksamhetens kostnader, %	1,7	1,7	0,5	0,5	1,8	-5,1
Årets resultat/verksamhetens kostnader, %	2,9	1,7	0,5	0,5	1,8	-5,1
Genomsnittligt resultat före extraordinära poster relaterat till verksamhetens kostnader under de tre senaste åren	2,3	1,4	1,7	1,0	1,4	-1,0
Soliditet inkl. hela pensionsskulden och löneskatt, %	2	-3	2	-3	3	-9
Primärkommunal skattesats, kr	21,71	21,69	21,70	21,69	21,76	21,69
Kassalikviditet, %	75	82	71	73	78	63
Finansiella nettotillgångar/verksamhetens kostnader, %	-8	-14	-8	-15	-8	-32
Borgensåtagande/verksamhetens kostnader, %	42	36	40	34	41	33
Budgetavvikelse verks. nettokostnader/verks. kostnader, %	-0,1	-0,2	-0,3	-1,1	1,2	-5,0

Finansiella profiler för Färgelanda kommun . . .

. . . i förhållande till Västra Götalands län



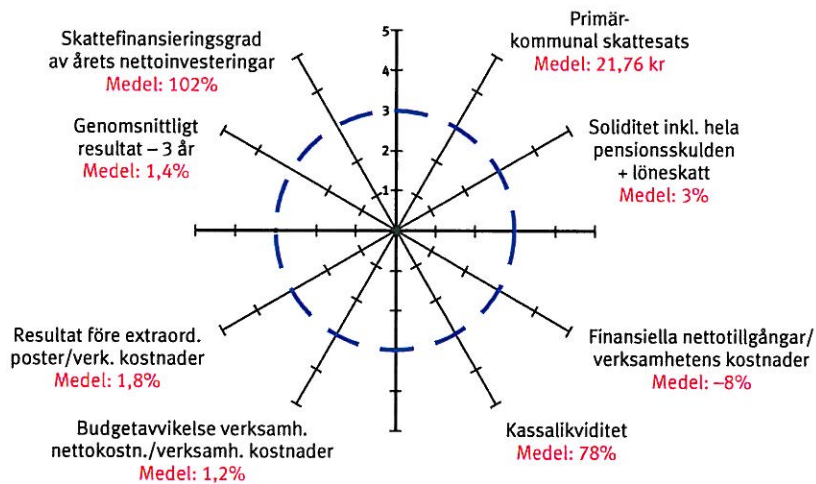
. . . i förhållande till riket



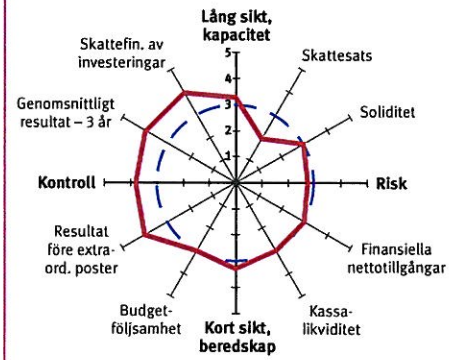
49 finansiella profiler

– Kommunerna i Västra Götalands län 2009

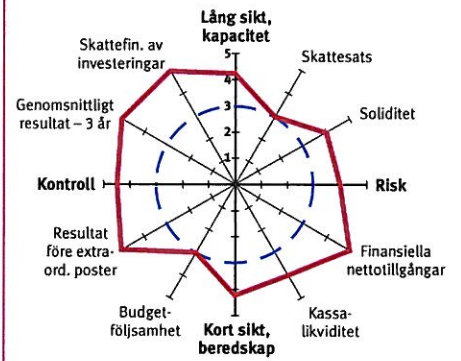
Medelvärden i profilen 2009



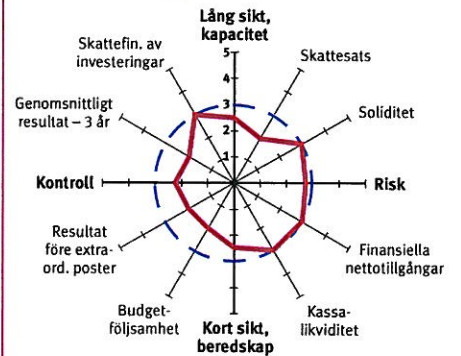
Ale kommun



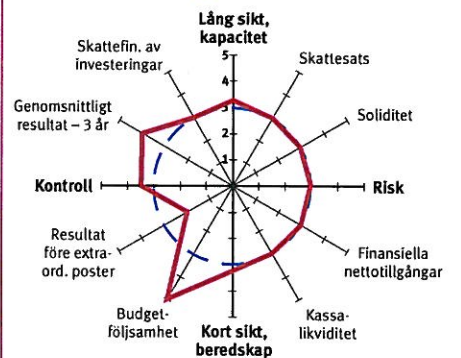
Alingsås kommun



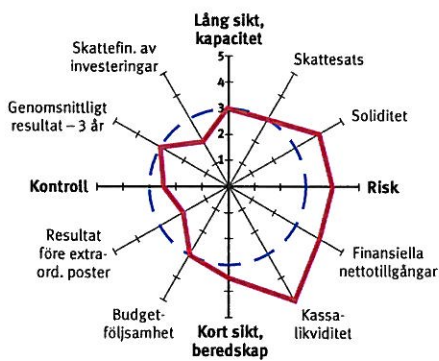
Bengtsfors kommun



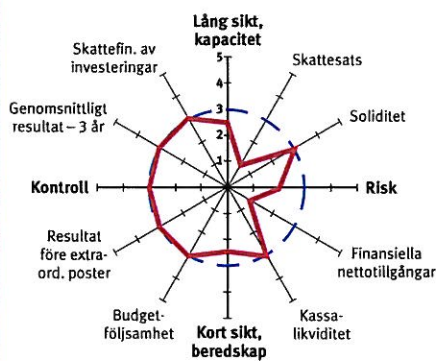
Bollebygds kommun



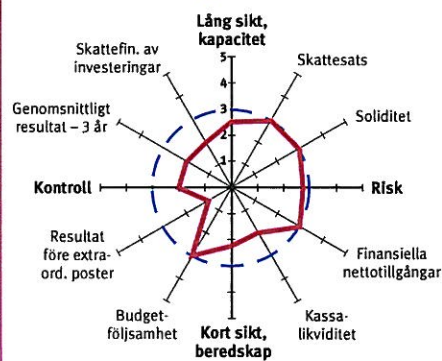
Borås kommun



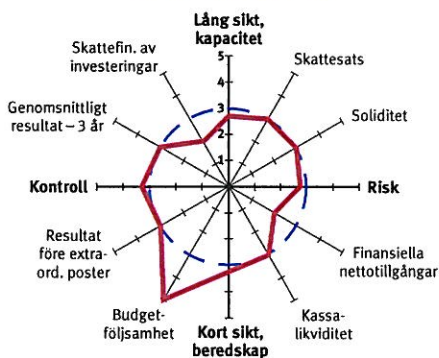
Dals-Eds kommun



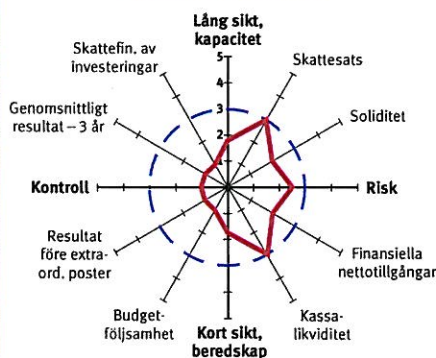
Essunga kommun



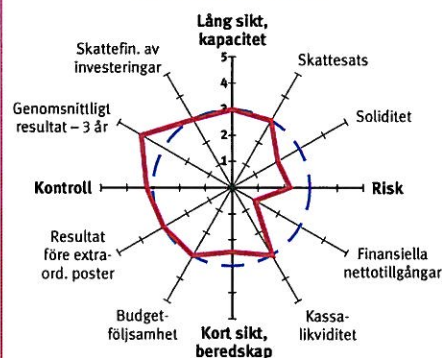
Falköpings kommun



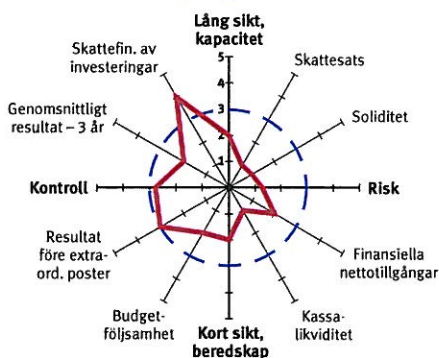
Färgelanda kommun



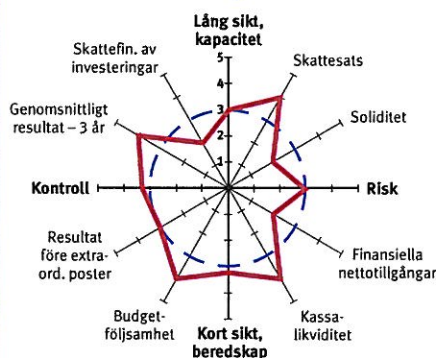
Grästorps kommun



Gullspångs kommun



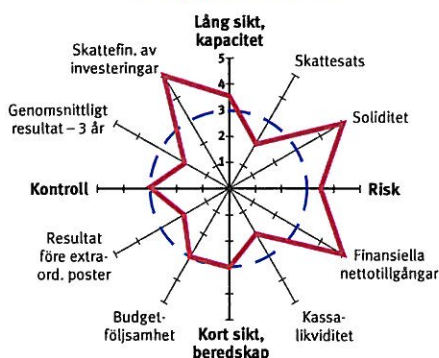
Göteborgs stad



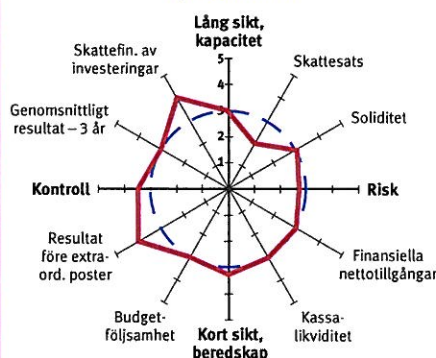
Götene kommun



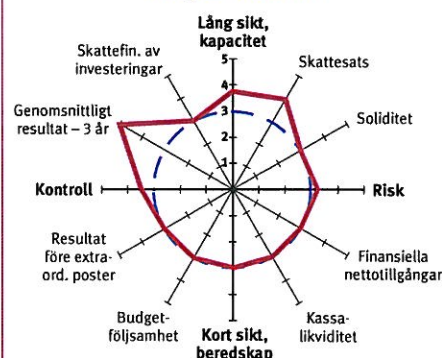
Herrljunga kommun



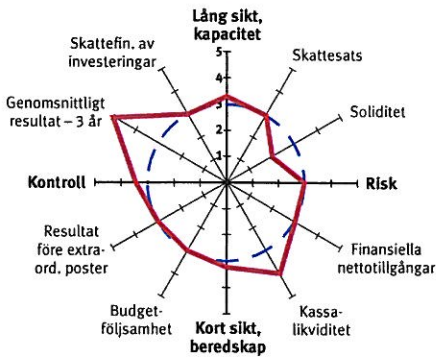
Hjo kommun



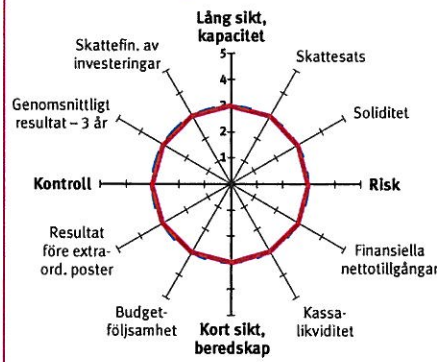
Härryda kommun



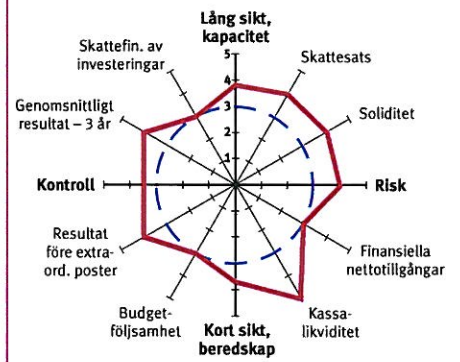
Karlsborgs kommun



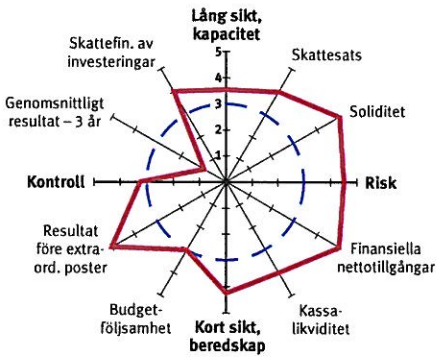
Kungälvvs kommun



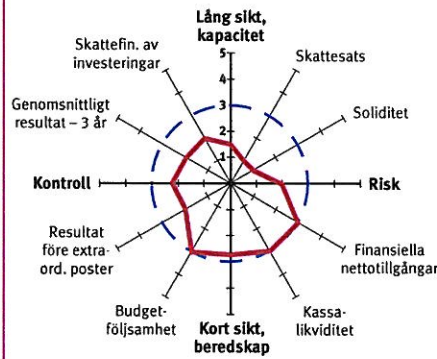
Lerums kommun



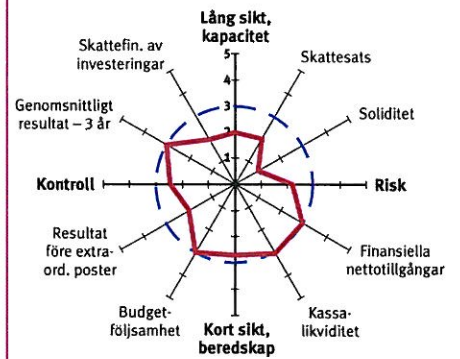
Lidköpings kommun



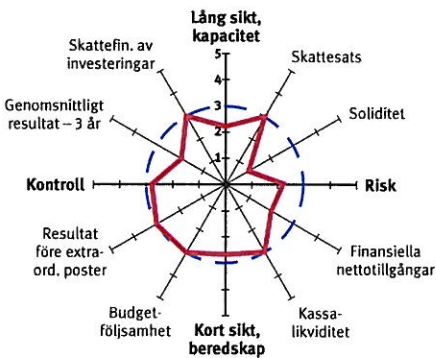
Lilla Edets kommun



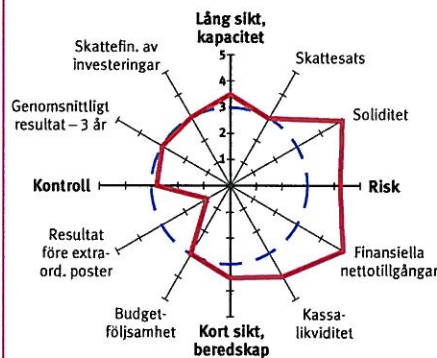
Lysekils kommun



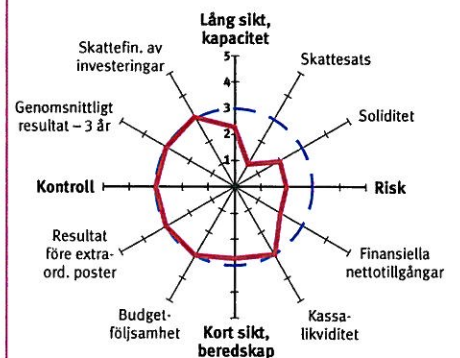
Mariestads kommun



Marks kommun



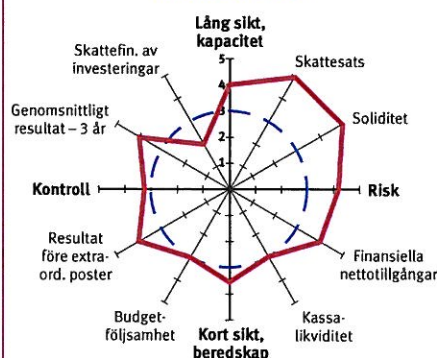
Melleruds kommun



Munkedals kommun



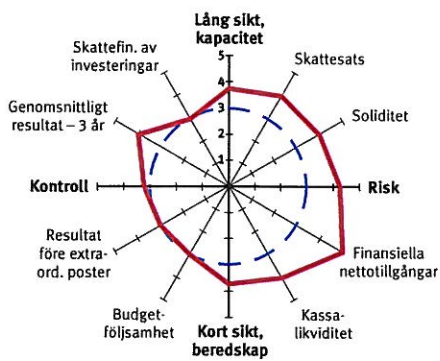
Mölnåldals stad



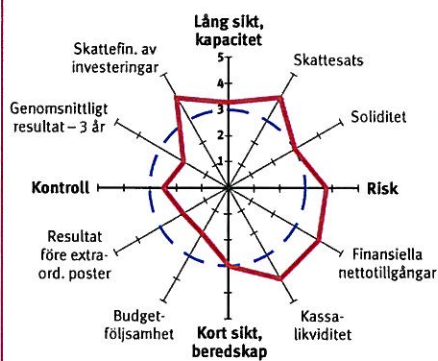
Orusts kommun



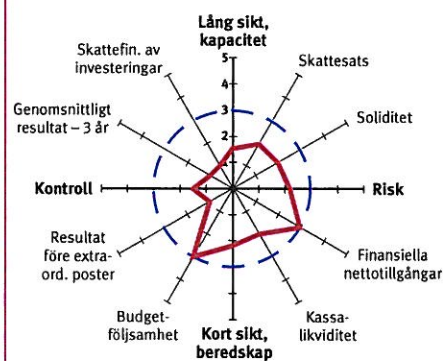
Trollhättans kommun



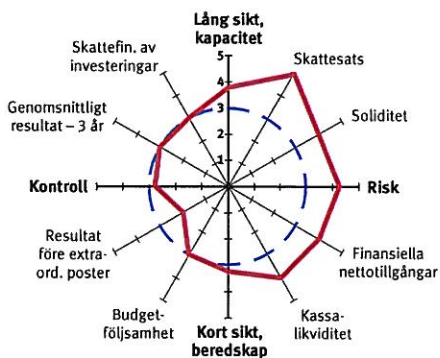
Töreboda kommun



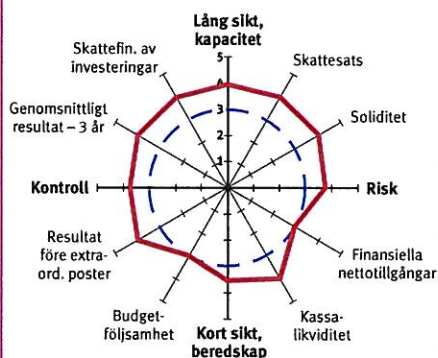
Uddevalla kommun



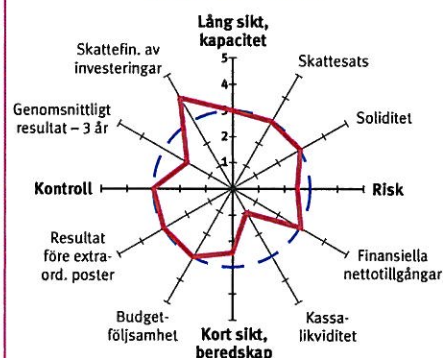
Ulricehamns kommun



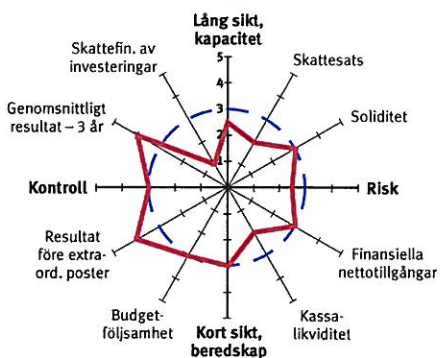
Vara kommun



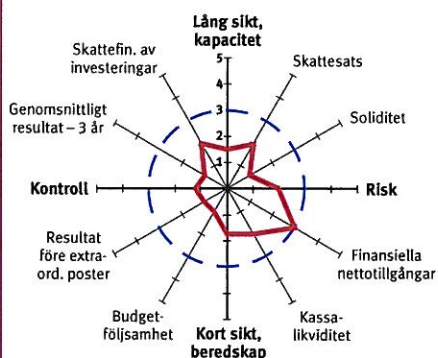
Vårgårda kommun



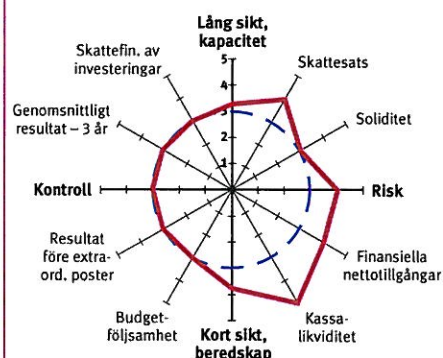
Vänersborg kommun



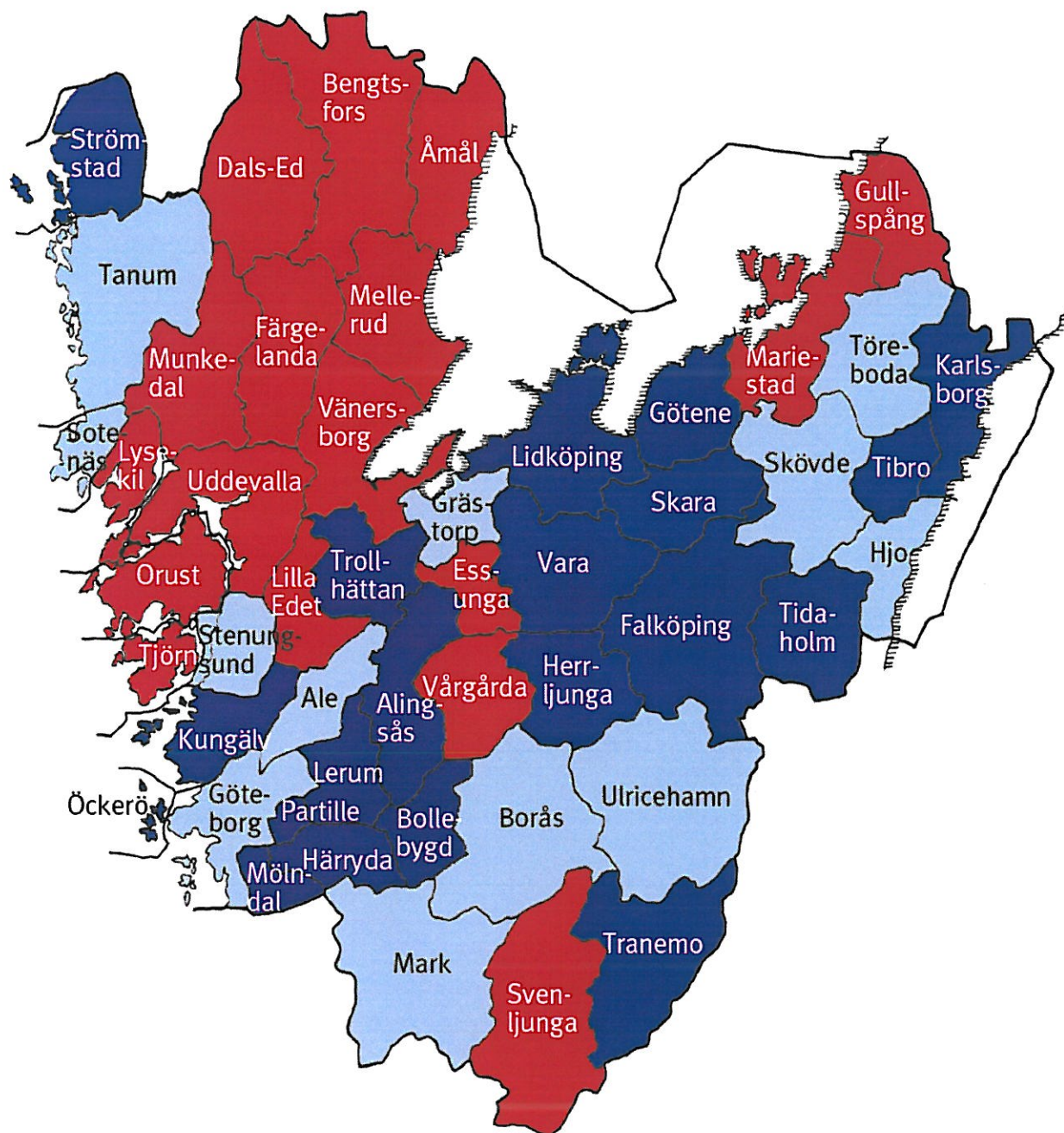
Åmåls kommun



Öckerö kommun



Gradering av kommunerna i Västra Götalands län 2009 utifrån den finansiella profilen



Förklaring, kartan

Kartan på denna sida bygger på att kommunerna i Västra Götaland graderas efter hur finansiellt stark den enskilda kommunen var under 2009 när det gäller de fyra perspektiv som finns i den finansiella profilen. Kommunerna har delats in i följande grupper:

- = Fyra perspektiv lika med eller större än 3 poäng (Över genomsnitt)
- = Kommunen uppvisar en finansiell profil som befinner sig mitt emellan röd och blå (Genomsnitt)
- = Fyra perspektiv lika med eller mindre än 3 poäng (Under genomsnitt)

Kommunforskning i Västsverige är en organisation som bedriver forskning inom området ekonomi och organisation i kommuner och landsting.

Organisationen och verksamheten är uppbyggd kring ett samarbetsavtal mellan kommuner och landsting samt universitet och högskolor i Västsverige. Syftet med samarbetsavtalet är att initiera forskning inom det nämnda området och därigenom bidra till att skapa en stark forskningsmiljö.

KFi:s verksamhet idag kan delas in i områdena redovisning, organisering och styrning.



**KommunForskning
i Västsverige**

Pilgatan 19A • 411 22 Göteborg
Telefon 031-786 59 00
E-post kfi@kfi.se • www.kfi.se